

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-056

Appellant is op 7 december 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 86419 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 7 december 2018

Sanctie: met ingang van 8 december 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: Onbeheerst gedrag (artikel L6.1).

Wedstrijd: WZK H1 – Wave H1, gespeeld op 1 december 2018

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 7 januari 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. Aan appellant is op 12 december 2018 opschorting verleend. Appellant is niet ter zitting verschenen.
3. In het scheidsrechtersrapport wordt vermeld:

“Speler wit 2 komt te onbesuisd op speler van blauw inzwemmen en zwemt over deze speler heen. Hiervoor geef ik een U20 aan wit 2. Bij het weg zwemmen duwt hij nog eens af op blauwe speler.”
4. Appellant heeft in zijn verweerschrift verklaard dat hij een sprong richting de speler met bal maakte. De speler van wit liet daarop de bal even los. Appellant is verrast geweest door de UMV en heeft niet meer dan één fluitsignaal gehoord, waarna hij de rode kaart aan zich getoond zag. Volgens appellant is geen sprake geweest van fysiek wangedrag.
5. In zijn aanvullende verklaring van 20 december 2018 bevestigt scheidsrechter J. zijn eerdere zienswijze. Dat appellant *“zich niet bewust zou zijn van zijn actie, geloof ik maar de wil om te winnen neemt het vaak over van de ratio”*, aldus scheidsrechter J.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

6. Hoewel er redenen zijn te twijfelen aan de intenties van appellant bij het onbeheerste gedrag, dient appellant in ieder geval het verwijt te worden gemaakt *dat* hij onbesuisd handelde. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaarscheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken. Een sprongbeweging over de tegenstander heen, kan, afhankelijk van de omstandigheden, als onbesuisd spel worden gekwalificeerd. Omdat appellant zich daarna ook nog heeft afgeduwd van zijn tegenstander, heeft appellant de grens van het betamelijke gepasseerd.
7. De Commissie van Beroep is van mening dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie van 2 wedstrijden gegeven de omstandigheden passend is.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 7 december 2018.
- b. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging WZK te belasten.

Nieuwegein, 22 januari 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. F.W. Drost, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris