

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepzaak: BER 19-001  
Naam van appellante: De vereniging MZ&PC De Fuut

Appellante is op 19 december 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 86513.

Datum : 13 december 2018.

Wedstrijd : De Fuut H2 – VZC H3 d.d. 8 december 2018.

Overweging : Wangedrag art. L 6.1: Obstructie bij voortgang c.q. verstoren wedstrijd: staking wegens wanordelijkheden n.a.v. drietal umv's.

Sanctie : Onvoorwaardelijke boete ten bedrage van € 100,- en een voorwaardelijke boete van € 100,- met een proeftijd van 2 jaar.

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellante behandeld op 19 januari 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.W. Brouwer, secretaris en F.A.W.P. van Lierop, lid.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken. Ter zitting heeft de Commissie appellante gehoord. Deze werd vertegenwoordigd door de heer S., secretaris van de waterpolocommissie van de vereniging MZ&PC De Fuut (hierna: De Fuut) en een lid van de waterpolocommissie tevens coach H1.

Ter zitting licht appellante het beroepschrift toe. Appellante heeft zowel procedurele als inhoudelijke bezwaren:

### **Procedureel**

Er is in de procedure bij de Tuchtcommissie onvoldoende hoor en wederhoor toegepast.

1. Op 9 december 2018 is door de competitieleider naar aanleiding van het staken van de wedstrijd door de scheidsrechters aan beide verenigingen verzocht een feitenrelaas met betrekking tot het verloop van de wedstrijd in te dienen. De aanvoerders van de betrokken teams hebben hieraan gehoor gegeven. Het feitenrelaas van de aanvoerder van VZC is evenwel niet ter kennis gebracht van De Fuut, zodat op dit in de ogen van De Fuut uiterst subjectieve feitenrelaas niet kon worden ingegaan.
2. Uit de bij de Tuchtcommissie ingediende e-mail van de Competitieleider d.d. 11 december 15:28 uur konden vermoedens worden afgeleid dat De Fuut ervan werd beticht dat zij onvoldoende haar verantwoordelijkheid had genomen met betrekking tot de incidenten tijdens de wedstrijd, die de scheidsrechters ertoe brachten de wedstrijd te staken. Een verdere voortgang van de wedstrijd zou tot ernstige gevolgen kunnen leiden met betrekking tot de veiligheid van de arbitrage en de spelers, aldus de competitieleiding van Regio MidWest. Gezien de onbekendheid met het verzoek van de competitieleider aan de Tuchtcommissie heeft De Fuut geen gelegenheid gehad te reageren op deze ernstige beschuldiging.

### **Inhoudelijk**

De uitspraak van de Tuchtcommissie is niet (uitgebreid) gemotiveerd. Niet duidelijk is gemaakt waaruit de wanordelijkheden van het publiek bestonden. Naar de mening van De Fuut heeft het (weinig) publiek, dat op tribune zat, die alleen buitenom via een aparte ingang bereikbaar is, zich niet agressief gedragen. Wel hebben meerdere spelers van het team gedrag vertoond dat niet is goed te praten, maar dat was tijdens de wedstrijd en naar aanleiding daarvan zijn door De Fuut ook maatregelen genomen; de betreffende spelers zijn hierop aangesproken en bestraft. Ook heeft de Tuchtcommissie niet duidelijk gemaakt

dat de veiligheid van de scheidsrechters in gevaar is geweest; één van de scheidsrechters heeft daarna zelfs nog de volgende wedstrijd gefloten. De Fuut is het er kortom niet mee eens dat zij verantwoordelijk wordt gehouden voor de zich tijdens de wedstrijd in het water voorgevallen gebeurtenissen, die tot het staken van de wedstrijd hebben geleid. Aanwezige officials valt geen verwijt te maken. Het betreffende team had geen coach; als zodanig trad de aanvoerder op die heeft geprobeerd de betreffende spelers tot de orde te roepen. De jurytafel bestond uit leden van De Fuut maar die moeten zich neutraal opstellen. Heren 1 van De Fuut, waaronder de heer S., zou na de wedstrijd van H2 spelen en was zich aan het inzwemmen in het doelgroepenbad dat naast het wedstrijdbad ligt. Zij hebben van daaruit de wedstrijd niet gevolgd.

### **De Commissie van Beroep overweegt als volgt:**

De Commissie van Beroep heeft uit de stukken niet kunnen opmaken of de klacht van de competitieleider, waarvan zij in haar uitspraak van 13 december 2018 rept, als zodanig te gelden heeft en conform de artikelen L 9.2 en L 11.1 ter kennis is gebracht van De Fuut. Indien en voor zover de kennisgeving van de competitieleider bij e-mail van 11 december 2018 (gericht aan de Tuchtcommissie met appellante in de cc) voor de Tuchtcommissie in dezen als zodanig te gelden heeft, dan is naar de mening van de Commissie van Beroep in geen geval voldaan aan het gestelde in genoemde artikelen.

Naast de duidelijk geadresseerde klachten ten aanzien van spelers van De Fuut bevat de 'verzamelklacht' van de competitieleider de zinsnede: *"Voorts is Competitieleiding Regio Midwest - gezien de opmerkingen m.b.t. veiligheid scheidsrechters in de verklaringen van beide leidsmannen - geïnteresseerd in de vraag of in de ogen van de tuchtcommissie de ontvangende vereniging de scheidsrechters voldoende in bescherming heeft genomen."* Deze tekst behelst naar de mening van de Commissie van Beroep veeleer een vraagstelling aan de Tuchtcommissie, dan een duidelijke jegens De Fuut gerichte klacht. Voorts is deze 'klacht' mede gebaseerd op informatie die niet bij De Fuut aanwezig was, in casu in ieder geval het feitenrelaas van de aanvoerder van VZC. Bovendien was de tijd die tussen de indiening van de 'klacht' door de competitieleider (11 december 15.28 uur) en de mogelijkheid van indiening van schriftelijk verweer bij de Tuchtcommissie (tot 12 uur 13 december, zie L 17.3) naar de mening van de Commissie van Beroep te kort voor een gedegen verweer door De Fuut tegen een zware beschuldiging.

Al met al meent de Commissie van Beroep dat in dit geval aan De Fuut onvoldoende gelegenheid is geboden om verweer te voeren en verwijst de tuchtzaak tegen De Fuut daarom terug naar de Tuchtcommissie.

Hierdoor komt de Commissie van Beroep niet toe aan beoordeling van de inhoudelijke beroepsgronden.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

De Commissie van Beroep verwijst de tuchtzaak tegen De Fuut terug naar de Tuchtcommissie voor een nieuwe behandeling van de zaak in volle omvang, waarbij de Tuchtcommissie ook kan ingaan op de meer inhoudelijke verweren van De Fuut.

Nieuwegein, 22 januari 2019

mr. W. Meijerink, voorzitter  
mr. R.W. Brouwer, secretaris  
F.A.W.P. van Lierop, lid