

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-057

Appellant is op 9 december 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 86409 op de klacht van de Regio Midwest van de KNZB:

Datum: 7 december 2018

Sanctie: met ingang van 8 december 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 8 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: ellenboogstoot (artikel L6.1).

Wedstrijd: IJsselmeer H1 – De Fuut H2, gespeeld op 1 december 2018

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 7 januari 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 9 december 2018. Appellant en de scheidsrechters K. en G. zijn ter zitting verschenen.
3. In het tuchtrapport van scheidsrechter G. wordt vermeld dat appellant onbesuisd en onbeheerst speelde en dat er sprake was van een *“duidelijke beweging boven water met linker elleboog gezicht tegenstander rakend”*. Scheidsrechter vermeldt daarbij dat appellant al een U-20 had gekregen in het eerste part van de wedstrijd en dat hij de onderhavige overtreding bestrafte met een UMV-4 omdat het in zijn visie een herhaling was. Over de wedstrijd schrijft hij:

“De wedstrijd was ongemeen hard, in het eerste part was er een bloedneus bij wit waarbij geslagen was wat wij hebben gemist. De Fuut speelde gemeen, op het randje er werden veel overtredingen gemaakt, getrapt naar tegenstanders”.

4. In zijn beroepschrift schrijft appellant onder meer:

“Ik lag midvoor en zwom naar buiten, kreeg de bal aangespeeld en maakte een sprong-halve-draai. De scheidsrechter K. stond op circa 4 a 5 meter van mij af en gaf mij een vrije bal na mijn actie omdat ik werd vastgehouden. Enkele seconden later kreeg ik geen vrije bal meer mee, maar kreeg ik te horen dat ik er was uitgestuurd door scheidsrechter G. die aan de overkant van het bad stond en zeker op 15 meter afstand stond (...) De heer G. gaf in zijn rapport aan dat hij mij een elleboogstoot zag geven maar dit is volledig onjuist. Dat kunnen de volgende mensen bevestigen: Speler van wit 10 kwam, zogenaamd het slachtoffer, aan het einde van de wedstrijd bevestigen dat hij geen elleboog heeft ontvangen en kan dit ook bevestigen. Scheidsrechter K. stond op 4 a 5 meter afstand en beoordeelde de actie volledig anders en gaf mij een vrije bal.”

5. De scheidsrechters G. en K. zijn ter zitting verschenen. Kort samengevat en voor zover voor deze procedure van belang verklaart scheidsrechter G. dat appellant een afdraaiende beweging maakte en dat hij de sprong-halve-draai niet aannemelijk acht. Of appellant positie bepaalde of bewust een elleboogstoot gaf is voor hem moeilijk te beoordelen. Scheidsrechter K. bevestigt dat hij aan appellant een vrije bal toekende, dat bij het nemen daarvan hij werd afgeleid door een actie van andere spelers en dat hij in de seconden waarin hij de elleboogstoot gegeven zou hebben niet naar appellant keek. Wel bevestigt hij dat de tegenstander van appellant na de wedstrijd bij hem is geweest en aan hem verteld heeft dat hij niet geraakt was.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

6. De feiten in deze zaak overziende en met name ook rekening houdende met hetgeen de beide scheidsrechters in retrospectief over het voorval verklaren, alsmede gelet op de verklaring van de tegenstander van appellant en gelet op de uitleg die appellant ter zitting heeft kunnen geven, staat het voor de Commissie van Beroep onvoldoende vast dat appellant de intentie heeft gehad om zijn tegenstander met zijn elleboog te raken.
7. Het karakter van de wedstrijd en het gedrag van het team van appellant wordt door de scheidsrechter als *“ongemeen hard”* en *“gemeen”* bestempeld. Het team van appellant moet zich deze observatie aantrekken en het team moet zich – al of niet op basis van een interventie van het bestuur van De Fuut - beraden over de wijze waarop kan worden bevorderd dat het team van appellant deze observatie in de toekomst niet opnieuw over zichzelf afroept. Daartoe bestaat gelet op het rapport van de scheidsrechter alle aanleiding. Voorkomen moet worden dat het gedrag van het team in de toekomst leidt tot letsel bij de tegenstanders en dat het gedrag van

individuele teamleden tot tuchtzaken leidt. De Commissie van Beroep verzoekt daarom aan het secretariaat van de KNZB om een afschrift van deze uitspraak rechtstreeks aan het bestuur van De Fuut te zenden.

8. Aan appellant kan evenwel het handelen van zijn teamgenoten niet persoonlijk worden aangerekend. In het kader van deze procedure wordt zijn persoonlijk gedrag in het onderhavige incident beoordeeld. Weliswaar is niet vast komen te staan dat appellant de intentie had om zijn tegenstander te raken, aan appellant kan wel het verwijt worden gemaakt dat hij onbesuisd handelde. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaarscheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken.
9. De Commissie van Beroep is van mening dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie van acht wedstrijden gegeven de omstandigheden te zwaar is. Een sanctie van twee wedstrijden volstaat.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 7 december 2018.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 7 december 2018 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat op wordt opgegeven, twee bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities en NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd. De na 7 december 2018 niet gespeelde wedstrijden dienen met voormelde sanctie verrekend te worden.
- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging MZ&PC De Fuut te belasten.

Nieuwegein, 22 januari 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. F.W. Drost, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris