

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-003

Appellant is op 28 januari 2019 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 39831 op de klacht van de competitieleider:

Datum uitspraak Tuchtcommissie: 25 januari 2019

Sanctie: met ingang van 25 januari 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: reactief trappen

Wedstrijd: VZV Njord H1-Arethusa H1, gespeeld op 19 januari 2019

De aan appellant opgelegde straf van de Tuchtcommissie is op 30 januari 2019 opgeschort.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 11 februari 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 29 januari 2019, de verklaringen van de scheidsrechters V. en T. d.d. 5 februari 2019 alsmede een verklaring van VZV Njord d.d. 11 februari 2019. Appellant is met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.
3. In het tuchtrapport is vermeld dat ten aanzien van appellant sprake is geweest van "trappen", waarbij appellant mogelijk werd vastgehouden onder water door W9 en dat appellant zich daarbij los trapte, hetgeen boven water plaatsvond en waarbij W9 werd geraakt. Ook heeft de scheidsrechter in het rapport aangegeven dat sprake is van opzet.
4. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat in het tuchtrapport ten onrechte is vermeld dat er opzet in het spel was. Hij maakte een beweging om zich los te wurmen van de tegenstander en die beweging was niet bedoeld om de andere speler te raken, laat staan om hem letsel toe te brengen.
5. In zijn aanvullende verklaring geeft scheidsrechter T. aan dat hij niet kan beoordelen of er opzet in het spel was. Voor hem was de trappende beweging richting of tegen het hoofd van appellant zichtbaar en dat was aanleiding voor het geven van een UMV. Scheidsrechter De Vos geeft in zijn aanvullende verklaring aan dat er "zeer zeker" geen opzet in het spel is geweest.
6. Voor de Commissie van Beroep is het niet duidelijk geworden of er nu wel of geen sprake was van opzettelijk handelen door appellant. In het tuchtrapport is vermeld dat sprake is van opzet, maar uit de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters zou kunnen worden afgeleid dat mogelijk geen sprake was van opzet. Ongeacht de vraag of er door appellant opzettelijk is gehandeld, is voor de Commissie van Beroep van belang dat de scheidsrechters een trappende beweging van appellant hebben geconstateerd en voor de Commissie van Beroep is ook van belang dat die trappende beweging om zich los te maken van zijn tegenstander dermate zwaar is geweest dat appellant daarbij het hoofd van zijn tegenstander heeft geraakt. Voor de Commissie van Beroep staat dan ook vast dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan reactief trappen.
7. De Commissie van Beroep merkt nog op dat namens de vereniging van de tegenstander videobeelden zijn gezonden aan de Commissie van Beroep en een verklaring is ingediend voornamelijk met betrekking tot een ander incident waarbij appellant betrokken zou zijn geweest. De Commissie van Beroep gaat aan die verklaring voorbij nu deze geen betrekking heeft op de onderhavige zaak. De Commissie van Beroep heeft ook geen gebruik gemaakt van de tijdens VZV Njord toegezonden videobeelden. Niet alleen is VZV Njord in deze geen partij, ook neemt de Commissie van Beroep conform haar vaste rechtspraak in dezen geen kennis van video-/tv-beelden tenzij het betreft beelden verkregen uit de zogenaamde vrije nieuwsgaring door de pers. Daarvan was hier geen sprake.
8. Alle feiten en omstandigheden van deze zaak in aanmerking nemend, overweegt de Commissie van Beroep dat sprake is van reactief trappen van appellant. De Commissie van Beroep bevestigt dan ook de door de Tuchtcommissie opgelegde straf en heft de schorsing van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf op.

**De Commissie van Beroep beslist als volgt:**

- a. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 25 januari 2019.
- b. De Commissie van Beroep heft de opschorting van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf op.
- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van de procedure, waarvoor de vereniging Arethusa een factuur ontvangt.

Nieuwegein, 26 februari 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. J. Anema, secretaris