

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-006

Appellant is op 1 februari 2019 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 39869 op de klacht van de competitieleider KNZB Regio Zuid:

Datum uitspraak Tuchtcommissie: 1 februari 2019

Sanctie: met ingang van 1 februari 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: reactief slaan

Wedstrijd: De Waranda H2 – DIO Etten Leur H1, gespeeld op 26 januari 2019

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 11 februari 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 1 februari 2019. Appellant is ter zitting verschenen, net als scheidsrechter V.
3. In het tuchtrapport merkt scheidsrechter V. op dat appellant en zijn tegenstander in een midvoor/midachter duel waren verwickeld. Op enig moment leek de tegenstander appellant " *fysiek aan te gaan vallen(dreiging) maar ondernam niets. Uit reactie maakte speler W6 (appellant) een slaande beweging boven water en raakte hierbij speler B14 in zijn gezicht.*" Het tuchtrapport vermeldt verder dat appellant op een rustige en correcte manier heeft gereageerd op de toekenning van de UMV.
4. De kern van het beroepschrift van appellant is dat hij meende dat zijn tegenstander hem met een "sprong" wilde aanvallen en slaan, waartegen hij zijn hand in een afwerende beweging heeft uitgestoken. De verklaring van de getuige van appellant, de heer B., die zelf ook actief is als scheidsrechter, bevestigt de zienswijze van appellant. Hij zou alleen hebben geprobeerd zijn tegenstander van zich af te houden.
5. Scheidsrechter V. verklaart ter zitting dat de tegenstander heftig reageerde op een lichamelijke actie die kennelijk door appellant was uitgevoerd. Op het moment dat appellant kwam stil te leggen, kwam de tegenstander dreigend op hem af. Appellant stak daarop zijn hand uit, hetgeen als een gepaste actie mag worden beschouwd, aldus de scheidsrechter. Echter, de hand van appellant kwam daarbij ongelukkig in het gezicht van de tegenstander terecht. Naar het oordeel van de scheidsrechter was de actie van appellant niet bedoeld als slag, maar om zich krachtig af te weren.
6. Appellant stelt ter zitting dat zijn hand in een reflex naar voren ging. Zijn tegenstander liep daardoor een bloedneus op, maar kon de wedstrijd wel gewoon voortzetten. Appellant had er ook voor kunnen kiezen weg te zwemmen en heeft zichzelf verrast met zijn reflexbeweging. De reflexbeweging is echter nooit gemaakt vanuit de intentie de tegenstander letsel toe te brengen.
7. Voor de Commissie van Beroep is komen vast te staan dat appellant geen intentie tot slaan heeft gehad, maar een afwerende beweging naar zijn tegenstander heeft willen maken, als reflex op een door hem ervaren dreiging. Daarin volgt de Commissie van Beroep de uitleg van de scheidsrechter ter zitting. Duidelijk is geworden dat het spel dat plaatsvond voor en op het moment van de UMV, als onbesuisd moet worden gekwalificeerd. Ook appellant is daar debet aan geweest. Alle feiten en omstandigheden van deze zaak in aanmerking nemende, overweegt de Commissie van Beroep dat er sprake is geweest van (reactief) onbesuisd spel aan de zijde van appellant waarvoor een uitsluiting voor 2 wedstrijden een passende sanctie is.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 1 februari 2019.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, twee bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen waaronder ook wordt verstaan: bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB teams.
- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van de procedure, waarvoor de bondspenningsmeester wordt verzocht de depotrekening van vereniging De Waranda te belasten.

Nieuwegein, 1 maart 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. F.W. Drost, lid

mr. J. Anema, secretaris