

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 19-011

Appellante is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 39943 op de klacht van Regio Midwest van de KNZB:

Datum : 8 februari 2019

Uitspraak : met ingang van 8 februari 2019 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor zij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.

Overweging : onbesuisd spel (art. L6.1).

Wedstrijd : West-Friesland (SG) Da2 – De Reuring Da1 d.d. 2 februari 2019.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellante behandeld op 4 maart 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellante. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellante, haar vader en scheidsrechter LS. gehoord.
3. Uit hetgeen de Commissie ter kennis is gekomen, blijkt dat appellante ten laste wordt gelegd dat zij, bij het maken van een sprong-halve-draai, haar tegenstandster met een trap op de kin raakte. Appellante ontkent een trappende beweging gemaakt te hebben, het ging om een zwembeweging; appellante wilde van de midvoorplaats naar de zijkant wegzwemmen, draaide op haar rug en raakte daarbij haar tegenstandster die ter hoogte van haar voeten zwom licht op de kin. Zoals ook ter zitting bevestigd werd door scheidsrechter LS. heeft de bewuste tegenstandster zich na de wedstrijd eigener beweging bij de jurytafel gemeld en heeft zij met appellante aan de scheidsrechters kenbaar gemaakt dat het niet een bewuste actie betrof, maar een onhandige zwembeweging van appellante om vrij te komen van haar tegenstandster. Scheidsrechter AS. heeft een en ander vermeld onder 'overige opmerkingen' in zijn Tuchtrapport en sluit af met de woorden: "Ik geloof daarnaast ook dat er zeker geen opzet in het spel was.".
4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a) De Commissie van Beroep stelt vast dat appellante een beenbeweging heeft gemaakt die door scheidsrechter AS. in eerste instantie is geïnterpreteerd als trappende beweging, maar die door appellante is uitgelegd als een rugcrawlbenenbeweging om vrij te komen van haar tegenstandster. Mede op basis van hetgeen haar tegenstandster na de wedstrijd verklaard heeft en door scheidsrechter AS. aan het eind van zijn Tuchtrapport bevestigd is, is voor de Commissie niet vast komen te staan, dat het om een bewuste actie van appellante ging, maar dat aannemelijk is dat zij geenszins de intentie had om haar tegenstandster letsel toe te brengen.
 - b) Omdat appellante geen opschorting van haar straf heeft gevraagd heeft zij inmiddels 2 wedstrijden gemist.
 - c) De Commissie van Beroep is van oordeel dat appellante met haar opgelegde UMV voldoende is bestraft.

5. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 8 februari 2019.
- b) De Commissie van Beroep oordeelt dat appellante met de UMV voldoende is bestraft en spreekt haar vrij van verdere straf.

Nieuwegein, 14 maart 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris