

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-017
Naam van appellante: PSV Zwemsporten te Eindhoven

Appellante is bij brief d.d. 16 februari 2019 in beroep gekomen tegen een beslissing van de Tuchtcommissie d.d. 15 februari 2019 dat de Tuchtcommissie de klacht van PSV Zwemsporten betreffende een lid van een andere vereniging niet in behandeling neemt.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellante behandeld op 4 maart 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op deze zaak betrekking hebbende processtukken, waartoe onder meer behoren een brief van PSV Zwemsporten aan de Tuchtcommissie d.d. 20 september 2018 en een appèlschrift van PSV Zwemsporten aan de Commissie van Beroep d.d. 16 februari 2019. Ter zitting is verschenen de heer M., secretaris van PSV Zwemsporten.
3. PSV Zwemsporten heeft bij de Tuchtcommissie aanhangig gemaakt een klacht van haar over een voormalig lid van PSV Zwemsporten, thans lid van de vereniging Nextline Swimming. Het betreffende lid van de laatstgenoemde vereniging wordt hier aangeduid als de heer B. De heer B. was tot de maand augustus 2018 lid van PSV Zwemsporten. De onderhavige klacht betreft het handelen van de heer B. in de tijd dat hij lid was van PSV Zwemsporten.
4. Kort samengevat en voor zover voor de inhoud van deze procedure van belang, komt de klacht van PSV Zwemsporten op het volgende neer. De heer B. was binnen haar vereniging aangesteld als jeugdtrainer. Er hebben zich, aldus PSV Zwemsporten, rond zijn functioneren incidenten voorgedaan. PSV Zwemsporten verwijt de heer B. dat hij vitaminepillen en cafeïnepillen uitdeelde aan minderjarige zwemmers die hij als trainer begeleidde. Als gevolg van onder meer deze handelwijze is de heer B. als lid van PSV Zwemsporten geroyeerd omdat er – kort samengevat – een overbrugbaar verschil van inzicht bestond tussen PSV Zwemsporten enerzijds en de heer B. anderzijds over de wijze waarop met minderjarige zwemmers dient te worden omgegaan.
5. PSV Zwemsporten heeft zich op 20 september 2018 gewend tot de Tuchtcommissie met het verzoek om de heer B. een tuchtrechtelijke sanctie op te leggen. Tevens heeft er omtrent de handelwijze van de heer B. overleg plaatsgevonden met het Instituut voor de Sportrechtspraak (hierna: ISR).
6. Het overleg met ISR heeft opgeleverd dat cafeïnegebruik niet valt onder het dopingreglement en daarmee buiten de competentie van het ISR valt. ISR heeft de klacht niet in behandeling genomen. Er heeft tevens overleg plaatsgevonden tussen PSV Zwemsporten en het Bondsbureau van de KNZB. Het Bondsbureau heeft contact gehad met de bondsarts die onder meer schrijft:

“Medisch gesproken kan ik geen absolute contra-indicatie tegen het gebruik van cafeïne door jongeren vinden. De bekende energiedrankjes zijn b.v. ook niet verboden voor jongeren”.

Verder voegt de bondsarts daaraan toe dat hij initiatieven om te voorkomen dat jonge sporters cafeïnepillen slikken toejuicht. Binnen het Bondsbureau heeft nadien overleg plaatsgevonden over het antwoord op de vraag of er een tuchtzaak tegen de heer B. zou worden gestart. De afweging van het Bondsbureau was dat het door de KNZB aanhangig maken van een tuchtzaak tegen de heer B. of tegen zijn nieuwe vereniging niet zinvol was.

7. PSV Zwemsporten heeft zich bij brief d.d. 16 februari 2019 tot de Commissie van Beroep gewend omdat zij van mening is dat er jegens de heer B. maatregelen dienen te worden genomen en tevens omdat zij ontevreden is over de wijze waarop de Tuchtcommissie met deze zaak is omgegaan. PSV Zwemsporten constateert dat zij van de Tuchtcommissie nimmer een gemotiveerde beslissing over haar klacht d.d. 20 september 2018 heeft ontvangen en dat zij uiteindelijk op basis van email contact met een medewerkster van het Bondsbureau heeft moeten vernemen dat de Tuchtcommissie haar klacht niet ontvankelijk achtte.
8. Voor wat betreft de vraag of een klacht van een vereniging over een lid van een andere vereniging ontvankelijk is, geldt het volgende. Indien een vereniging ex artikel 9.1 van Reglement L Tuchtrechtspraak een klacht indient jegens een lid van een andere vereniging, geldt een zwaarwegende motiveringseis. Het is in een dergelijke situatie immers niet een orgaan van de KNZB, maar een vereniging, lid van de KNZB, die een klacht over een lid

van een andere vereniging aanhangig maakt. Aan deze zwaarwegende motiveringseis wordt niet voldaan indien de klacht uitsluitend gebaseerd is op waarnemingen van leden van de betrokken vereniging. Tevens dient er onder meer naar objectieve maatstaven vast te staan dat er voor het oplossen van het gerezen geschil tussen een vereniging enerzijds en een lid van een andere vereniging anderzijds geen andere conflictoplossing mogelijk is dan het voorleggen van de problematiek aan de Tuchtrecter.

9. De Commissie van Beroep onderschrijft de beslissing van de Tuchtcommissie dat de klacht van PSV Zwemsporten niet-ontvankelijk is. Belangrijk is, zoals de Tuchtcommissie middels het Bondsbureau kenbaar heeft gemaakt, dat het geschil tussen PSV Zwemsporten enerzijds en de heer B. anderzijds, geleid heeft tot het royeren van het lidmaatschap van de heer B. Daarmede is het geschil tussen partijen binnen de vereniging opgelost en niet valt in te zien dat er op basis van de thans bekende feiten en omstandigheden een procedure bij de Tuchtrecter zou moeten worden gevoerd. Wel begrijpt de Commissie van Beroep de onvrede van PSV Zwemsporten over de wijze waarop door de Tuchtcommissie met haar is gecommuniceerd, maar deze omstandigheid vormt geen grondslag voor het antwoord op de vraag of de klacht van PSV Zwemsporten toegewezen zou kunnen worden.
10. Ook de omstandigheid dat de heer B. is toegetreden als lid tot de vereniging Nextline Swimming en dat hij aldaar de rol van trainer vervult, vormt op zichzelf staand geen grondslag voor ontvankelijkheid. De klacht van PSV Zwemsporten betreft het handelen van de heer B. in de periode waarin hij lid was van PSV Zwemsporten. De afhandeling van het geschil met de heer B. behoort te geschieden binnen de vereniging waarvan hij lid was ten tijde van het ter discussie staande gedrag. PSV Zwemsporten heeft binnen het kader van haar statuten maatregelen genomen. Er bestaat ook om die reden geen valide grondslag voor het indienen van een klacht als bedoeld in artikel 9.1 van Reglement L Tuchtrechtspraak.
11. Gegeven de conclusie dat PSV Zwemsporten in haar klacht niet-ontvankelijk is, is de onderhavige zaak door de Commissie van Beroep niet inhoudelijk behandeld. De heer B. is niet opgeroepen. De Commissie van Beroep heeft geen kennis genomen van zijn commentaar op de klachten. Dat betekent dat in het kader van deze procedure geen uitspraak wordt gedaan over het antwoord op de vraag of de heer B. daadwerkelijk vitamine- of cafeïnepillen aan minderjarigen heeft verstrekt en evenmin over het antwoord op de vraag of dat al of niet met toestemming of medeweten van de ouders van de minderjarigen gebeurde.
12. Ten overvloede, en meer in het algemeen gezien zonder een oordeel te geven over het gedag van de heer B., onderschrijft de Commissie van Beroep de mening van de bondsarts "dat het getuigt van een zeer gezonde sportopvatting als dit type supplementen buiten de club wordt gehouden". De Commissie van Beroep voegt daar nog aan toe dat – wederom in het algemeen gezien – het verstrekken van vitaminepillen en/of voedingssupplementen aan minderjarigen niet kan geschieden zonder dat daartoe een ondubbelzinnige toestemming van de ouders bestaat. Zonder deze toestemming treedt degene die de vitaminepillen en/of voedingssupplementen verstrekt op onrechtmatige wijze in het domein dat toebehoort aan ouders van minderjarige kinderen.

Met beslissing:

De Commissie van Beroep verklaart PSV Zwemsporten niet-ontvankelijk in haar klacht.

Nieuwegein, 18 maart 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris