

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-024

Appellant is op 27 maart 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87372 op de klacht van de competitieleider van Regio Midwest van de KNZB:

Datum: 22 maart 2019.
Sanctie: met ingang van 22 maart 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven 5 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB teams.
Overweging: reactief slaan (wangedrag art. L6.1).
Wedstrijd: De Vuursche H1 – De Otters Het Gooi H1, gespeeld op 16 maart 2019.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 6 april 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift, de reactie van tegenstander L. en de aanvullende verklaringen van scheidsrechters D. en V. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant – vergezeld van zijn vader – gehoord.
3. Uit hetgeen de Commissie ter kennis is gekomen, blijkt dat appellant ten laste wordt gelegd dat hij tijdens het opzwemmen een reactieve slaande beweging heeft gemaakt naar zijn tegenstander. Appellant ontkent zich daaraan schuldig te hebben gemaakt en verklaart in zijn beroepschrift:
'Het was einde tweede periode het stond 4-2, een evenwichtige stand in een leuke wedstrijd. De tegenstander hield mij aan mijn zwembroek vast en ik was in mijn slag. De hand die ik aan de achterkant uithaalde raakte tegenstander L. hetgeen de scheidsrechter heeft gezien als slaan.'
Ter zitting verduidelijkt appellant het voorval aan de hand van een situatieschets. Samen met zijn tegenstander zwom hij vanuit zijn verdedigingsvak om de aanval op te zetten zonder in het bezit te zijn van de bal. Ter hoogte van de middenlijn werd hij aan zijn zwembroek vastgehouden terwijl hij een borstcrawl beweging voorwaarts maakte en bij het *'doorhalen achterwaarts'* per ongeluk langs het gezicht van zijn tegenstander schampte. Dit gebeurde beslist niet met gebalde vuist zoals vermeld staat in het tuchtrapport, aldus appellant.

Tegenstander L. schrijft in zijn verklaring: *'Mijn ervaring van de gebeurtenis is dat ik wel geraakt werd maar ook ik had niet het gevoel dat het expres was. Het was zeker geen slaande beweging.'*

In zijn tuchtrapport spreekt scheidsrechter D. over poging tot slaan en slaan *'boven op het hoofd met gebalde vuist'* en vermeldt in zijn aanvullende verklaring dat er sprake was van reactief slaan omdat appellant zijn zwembeweging afstopte en met een rugcrawl beweging achteruitsloeg. Hierbij kon hij niet beoordelen of de tegenstander hard werd geraakt.

Collega scheidsrechter V., die zich aan de overzijde van het bad bevond, heeft de situatie niet goed kunnen waarnemen maar merkt op dat het vanuit zijn oogpunt leek op een zwembeweging.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

4. De Commissie van Beroep overweegt dat het voor haar aannemelijk is geworden, dat appellant na te zijn vastgehouden aan zijn zwembroek een reactieve zwembeweging heeft gemaakt richting zijn tegenstander, die daarbij licht is geraakt, zonder dat hierbij opzet in het spel was, hetgeen bevestigd is door de directe tegenstander van appellant. Daarnaast zijn het tuchtrapport en de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters niet eensluidend over de zwembewegingen gedurende de spelsituatie. Deze overwegingen in aanmerking nemende acht de Commissie van Beroep de actie van appellant, waarbij hij zijn tegenstander licht raakte, met de hem opgelegde UMV en het niet kunnen spelen van twee wedstrijden als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie voldoende bestraft.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 22 maart 2019.

- b) De Commissie van Beroep acht de actie van appellant vanwege de hem tijdens de wedstrijd opgelegde UMV en het niet kunnen spelen van twee wedstrijden als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie voldoende bestraft.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding, waarvoor de vereniging De Otters Het Gooi een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 23 april 2019

mr. W. Meijerink, voorzitter

mr. R.L.J. Toet, lid

F.A.W.P. van Lierop fungerend secretaris