

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 19-016

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87108 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 22 februari 2019

Uitspraak: met ingang van 22 februari 2019 voorwaardelijk niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK- wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams, uit de regio en voor KNZB-teams, met een proeftijd van 22 februari 2019 tot en met 21 februari 2020.

Overweging: bemoeien met vechtpartij waarbij speler zelf ook menig speler vastpakte en overzwom (art. L6.1).

Wedstrijd: Polar Bears BJ2 – VZV Njord BJ1, d.d. 17 februari 2019.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 25 maart 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. R.L.J.Toet, plv-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken en heeft ter zitting appellant gehoord, die daarin werd bijgestaan door zijn moeder.
3. Scheidsrechter K. heeft in zijn tuchtrapport vermeld dat appellant heeft gereageerd op een vechtpartij tussen een ploeggenoot en een tegenstander, waarbij appellant lomp over meerdere spelers heen ging, spelers hierbij onder water duwde en hun hoofden beetpakte met beide handen.
4. In zijn verweerschrift erkent appellant dat hij de tegenstander wilde laten stoppen met slaan en dat hij wellicht wat lomp was in zijn handelen maar geen geweld heeft gebruikt en ook die intentie niet had. In zijn beroepschrift heeft appellant aangegeven dat hij niet over spelers is gezwommen en maar één speler heeft gepakt, omdat die speler niet stopte met slaan op een medespeler. Ter zitting geeft appellant nog aan dat hij vond dat hij moest ingrijpen omdat de scheidsrechter niets deed en dat hij op zijn weg naar de betreffende slaande tegenstander wel zijn eigen tegenstander heeft aangeraakt.
5. In zijn nadere verklaring heeft scheidsrechter K. nog aangegeven alleen te hebben gerapporteerd over zijn waarnemingen, wat hij heeft gezien en onthouden en dat hij heeft gezien dat appellant al zwemmend via hoofd en nek pakkend zich naar beide spelers een weg baande.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt. Appellant heeft zelf aangegeven dat hij "wat lomp was" in zijn handelen. Bij de Tuchtcommissie heeft ook zijn trainer aangegeven dat appellant te hulp schoot op een lompe manier. Op basis van die (eigen) verklaringen en hetgeen de scheidsrechter heeft verklaard kan worden vastgesteld dat appellant op een lompe manier zijn medespeler te hulp wilde komen en dat hij daarbij een of meerdere andere spelers heeft geraakt. Ook kan mede op grond van het tuchtrapport worden geconcludeerd dat appellant de intentie had om de 2 spelers uit elkaar te halen. Op basis hiervan, het met de beste intenties proberen om 2 spelers uit elkaar te halen, acht de Commissie van Beroep appellant in de wedstrijd voldoende bestraft met de UMV, ook al heeft appellant enigszins lomp gehandeld.
7. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 22 februari 2019.
- b) De Commissie van Beroep acht appellant voldoende bestraft in de wedstrijd.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van de procedure, waarvoor de vereniging VZV Njord een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 3 april 2019

mr. R.L.J. Toet, plv-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. J. Anema, plv-secretaris