

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 19-019

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87108 op de klacht van de Competitieleider van Regio Oost van de KNZB:

Datum: 22 februari 2019

Uitspraak: met ingang van 22 februari 2019 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK- wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.

Overweging: Slaan (stompen) (art. L6.1).

Wedstrijd: Schuurman BZC H6 – DWV H3 d.d. 16 februari 2019.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 25 maart 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. R.L.J.Toet, plv-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken en heeft ter zitting appellant gehoord, die daarin werd bijgestaan door een medebestuurder van zijn vereniging.
3. Scheidsrechter D. heeft in zijn tuchtrapport vermeld dat appellant met gebalde vuist uithaalde naar zijn tegenstander en hem onder water raakte. In zijn nadere verklaring heeft scheidsrechter D. echter verklaard dat *"hij niet heeft gezien dat appellant zijn tegenstander heeft geraakt. Dit was onmogelijk, omdat dat onder water gebeurde en spetters en schuim en wellicht ook spiegeling van het water het onmogelijk maakten dat met zekerheid te constateren."* Ook collega P. heeft niet gezien dat appellant zijn tegenstander raakte.
4. Appellant verklaart dat hij nooit de intentie van een vuistslag heeft gehad en dat hij zich ook niet bewust is geweest zijn tegenstander te hebben geraakt. De tegenstander zou naar appellant hebben verklaard dat er niets (ernstigs) zou zijn voorgevallen. Appellant levert hiervoor echter geen nader bewijs, maar evenmin is uit de processtukken gebleken dat de tegenstander letsel zou hebben opgelopen. Appellant is van mening dat het enige verwijt dat hem kan worden gemaakt is dat hij (onbewust) een onbesuisde beweging heeft gemaakt met zijn rechterarm, toen hij door zijn tegenstander bij de linker pols werd vastgepakt en hij zich wilde losmaken.
5. De Commissie van Beroep constateert op basis van de verklaringen van de scheidsrechter(s) dat er door appellant één of enkele wilde armbeweging(en) is of zijn gemaakt, maar dat niet is komen vast te staan dat appellant zijn tegenstander een vuistslag heeft gegeven. Voor de Commissie van Beroep heeft appellant met zijn onbesuisde beweging(en) wel het risico genomen en het gevaar gezet, dat de tegenstander door zijn toedoen geblesseerd zou raken. Dit is onbesuisd gedrag, dat bestraft dient te worden. De Commissie van Beroep acht een sanctie van 3 wedstrijden onvoorwaardelijk passend.
6. De uitspraak luidt derhalve:
 - a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 22 februari 2019.
 - b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 22 februari 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode

waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.

- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de DWV een factuur ontvangt.

Nieuwegein, 3 april 2019

mr. R.L.J. Toet, plv-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. J. Anema, plv-secretaris