

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-007

Appellant is op 3 februari 2019 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 86756 op de klacht van de competitieleider KNZB Regio Noord:

Datum uitspraak Tuchtcommissie: 1 februari 2019

Sanctie: met ingang van 1 februari 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 10 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: reactief slaan en ernstig letsel toebrengen

Wedstrijd: Moby Dick H2 – WSG ESTA (sg) H7, gespeeld op 19 januari 2019

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 7 februari 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 3 februari 2019. Appellant is ter zitting verschenen.
3. In een emailbericht van scheidsrechter M. d.d. 22 januari 2019 aan de competitieleider KNZB Noord doet de scheidsrechter verslag van de omstandigheid dat de speler Blauw 2 met een bebloed gezicht het water uit ging. De scheidsrechter verklaart dat hij niet gezien heeft hoe dit letsel ontstaan is. Hij schrijft onder meer:

*“In de 4<sup>e</sup> periode ging het ineens mis. De gehele wedstrijd was wel ruig, maar mooi in balans. Blauw 2 en Wit 2 lagen bij elkaar op de midvoor, wit was in balbezit. Wit verloor het balbezit en nagenoeg iedereen keerde voor een aanval van blauw. Het volgende heb ik niet zelf gezien, maar gehoord van spelers van beide zijdes: Blauw 2 trok aan de zwembroek van Wit 2, waarbij Wit 2 later heeft aangegeven dat hij in zijn ballen geknepen werd. Blauw 2 gaf toe dat hij aan de zwembroek trok, maar ontkent volledig dat hij heeft geknepen. Wit 2 reageerde hierop door een vuistslag omhoog te geven die Blauw 2 in het linkeroog raakte. Blauw 2 lag op dat moment met zijn rug naar mij toe. Vanwege het brede spel stond de andere scheidsrechter al op de andere speelhelft.*

In een nadere email d.d. 11 februari 2019 schrijft de scheidsrechter in aanvulling op het bovenstaande onder meer:

*“Ik ben ervan op de hoogte dat Blauw 2 zeker geen lieverdje is tijdens wedstrijden, en hij heeft mij ook toegegeven dat hij aan de zwembroek van Wit 2 heeft getrokken. Desondanks is een reactie waarbij dergelijk letsel ontstaat naar mijn idee niet toelaatbaar.”*

4. Scheidsrechter W. schrijft in aanvulling op hetgeen scheidsrechter M. heeft geschreven het volgende:

*“In de laatste periode heeft er zich een incident voorgedaan met een speler van het blauwe team, met cap nummer 2, voor het doel. Deze had letsel bij het oog, en viel een aantal malen weg toen hij op de kant zat.”*

*“Ik heb overleg gehad met scheidsrechter M. die, daar hij het dichtst bij het voorval stond, maar hij had, net als ik, niets gezien van het voorval.”*

5. In zijn verweer bij de Tuchtcommissie schrijft appellant onder meer en voor zover voor deze procedure van belang het volgende:

*“Tijdens de wedstrijd is er sprake geweest van een zeer hard duel, waarbij van beide kanten hard is gespeeld. Het klopt dat ik hierbij op een ongeoorloofde manier ben aangepakt en in een reactie klaarblijkelijk mijn tegenstander heb geraakt.”*

In zijn beroepschrift schrijft appelland onder meer:

*“Uit de emailconversatie ontvangen van de competitieleider, zoals is bijgevoegd, blijkt dat de scheidsrechter na de wedstrijd contact heeft opgenomen met de competitieleider. Hierbij heeft hij zoals bevestigd door de competitieleider, het voorval zelf niet gezien. De scheidsrechter heeft hierbij een verhaal verteld dat hij, volgens hem heeft gehoord van spelers van beide kanten. Hetgeen de scheidsrechter heeft gehoord, kan ik deels bevestigen. Echter van een vuistslag is absoluut geen sprake geweest. Ik heb mijzelf uit de situatie getracht los te trekken, dat ik daarbij iemand heb geraakt zou kunnen. Immers, Blauw 2 had een gescheurde wenkbrauw.”*

Ter zitting heeft appelland – kort samengevat - verklaard dat hij en de speler met Blauw 2 elkaar al lang kennen. Hij wijst erop dat deze speler hem fors vasthield, en dat hij trachtte zich los te maken. Bij het losrukken heeft hij Blauw 2 geraakt, aldus appelland. Hij erkent een wilde beweging gemaakt te hebben, maar hij heeft nooit de intentie gehad om appelland op deze wijze te blesseren en hij vindt het heel vervelend dat zijn actie voor de speler met Blauw 2 letsel heeft opgeleverd.

6. Ten aanzien van het beoordelen van overtredingen en/of van andere omstandigheden die samenhangen met waterpolowedstrijden, is de waarneming van de scheidsrechter voor de Commissie van Beroep van zwaarwegend belang. In aanvulling op de mening van een scheidsrechter kent de Commissie van Beroep ook waarde toe aan waarnemingen van anderen die in het kader van de wedstrijd een functie vervullen, zoals bijvoorbeeld de tweede scheidsrechter of een scheidsrechter die de betreffende scheidsrechters beoordeelt. In uitzonderlijke gevallen is het ook denkbaar dat de Commissie van Beroep waarde toekent aan verklaringen van anderen, waaronder medespelers en toeschouwers, maar dergelijke verklaringen kunnen in beginsel slechts dienen om de verklaringen van een scheidsrechter of andere officials te ondersteunen. In deze zaak ontbreken de waarnemingen van scheidsrechters en ook overigens ontbreken concrete gegevens op basis waarvan de Commissie van Beroep haar oordeel kan baseren anders dan alleen de verklaring van appelland zelf.
7. Op basis van de verklaring van appelland en het door de scheidsrechters vastgestelde letsel gaat de Commissie van Beroep ervan uit dat het letsel is ontstaan door het handelen van appelland. Dat appelland daadwerkelijk gericht geslagen heeft met de intentie letsel te veroorzaken, staat voor de Commissie van Beroep op basis van de haar ten dienste staande gegevens niet – of althans onvoldoende - vast. Wel staat vast dat appelland – mede op basis van zijn erkenning ter zitting – een zodanig wilde beweging heeft gemaakt dat hij speler Blauw B2 heeft geraakt. Gegeven het letsel moet het ook een beweging met kracht zijn geweest.
8. Alle feiten en omstandigheden van deze zaak in aanmerking nemende, overweegt de Commissie van Beroep dat er sprake is geweest van onbesuisd spel aan de zijde van appelland. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt dat daarmee het risico bestaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken of – zoals in casu - geblesseerd raakt. Het maken van een wilde beweging door appelland richting de tegenstander in reactie op het vastgehouden worden, kan gezien worden als onbeheerst spel met ernstige gevolgen voor zijn tegenstander. Alles overwegende acht de Commissie van Beroep een ontzegging van zes wedstrijden onvoorwaardelijk en vier wedstrijden voorwaardelijk passen bij deze situatie.

#### **De Commissie van Beroep beslist als volgt:**

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 1 februari 2019.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appelland met ingang van 1 februari 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat op wordt opgegeven, zes bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities en NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd. De na 1 februari 2019 niet gespeelde wedstrijden dienen met voormelde sanctie verrekend te worden.
- c. De Commissie van Beroep ontzegt appelland met ingang van 1 februari 2019 voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat op wordt opgegeven, vier bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities en NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd, met een proeftijd van één jaar.
- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appelland tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Moby Dick te belasten.

Nieuwegein, 18 februari 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. J. Anema, secretaris