

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 19-015

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87137 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum : 22 februari 2019

Uitspraak : met ingang van 22 februari 2019 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.

Overweging : Poging tot elleboogstoot (art. L6.1).

Wedstrijd : Het Y H1 – PSV Waterpolo H1 d.d. 9 februari 2019.

Aan appellant is per 26 februari 2019 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 4 maart 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder een aanvullende verklaring van de scheidsrechter B. en een verklaring van de tegenstander van appellant. Appellant is ter zitting gehoord.
3. Scheidsrechter B. heeft in zijn aanvullende verklaring gemeld dat hij een UMV en geen UMV4 heeft gegeven. Dat stond onjuist in zijn rapport. Ook heeft hij de straf niet na een U20 gegeven, maar na een gewone overtreding. Volgens de verklaring van scheidsrechter B. was het een moeilijke wedstrijd met de nodige technische mankementen (geen zoemers, geen correcte tijdregistratie) waardoor er irritatie ontstond bij de coaches van de ploegen.

Het tuchtrapport vermeldt dat appellant zich omdraaide en een elleboogstoot gaf tegen de borstkas van zijn tegenspeler. Omdat hij zijn tegenspeler slechts minimaal raakte, is dit door scheidsrechter B. gerapporteerd als 'poging tot elleboogstoot'. In zijn nadere verklaring geeft scheidsrechter B. aan dat appellant met de rechterelleboog vol naar achteren is gegaan, richting de aanvaller. Scheidsrechter B. stond op een afstand van 3 tot 4 meter van het gebeurde. Tweede scheidsrechter W. heeft aangegeven niets te hebben waargenomen van hetgeen tussen appellant en zijn tegenstander zou hebben plaatsgevonden.

4. Appellant licht toe dat hij, na een niet gehoord signaal, met zijn tegenstander in duel was. Zij waren na het fluitsignaal doorgezwommen waarbij hij achter zijn tegenstander lag, vanuit welke positie hij onmogelijk een elleboogstoot aan zijn tegenstander kon hebben gegeven. Appellant wijst tevens op de verklaring van zijn tegenstander, die ook geen fluitsignaal heeft gehoord op het moment dat hij in duel was met appellant en ook niet door had dat een UMV (aan appellant) werd gegeven. Volgens de tegenstander is 'er verder niks gebeurd'.
5. De Commissie van Beroep constateert dat de scheidsrechter in zijn nadere verklaring blijft bij zijn waarneming volgens welke appellant met zijn rechterelleboog vol naar achteren, richting zijn tegenstander, zou hebben bewogen. Dat appellant zijn tegenstander slechts licht zou hebben geraakt, strookt met de verklaring van appellant en zijn tegenstander. Voor de Commissie van Beroep heeft appellant met zijn onbesuisde beweging wel het risico genomen en het gevaar gezet, dat de tegenstander door zijn toedoen geblesseerd

zou raken. Dit is onbesuisd gedrag, dat bestraft dient te worden. De Commissie van Beroep acht een sanctie van 4 wedstrijden onvoorwaardelijk passend.

6. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 22 februari 2019.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 22 februari 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.

Een eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijd dient verrekend te worden.

- c) De opschorting van de straf wordt met ingang van 22 maart 2019 opgeheven.
- e) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding, waarvoor de vereniging Het Y een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 21 maart 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris