

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 19-020

Appellant is op 7 maart 2019 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 40089, op de klacht van de competitieleider van de KNZB.

Datum : 1 maart 2019.  
Wedstrijd : De Warande H1 – SBC2000 H 1 d.d. 24 februari 2019.  
Overweging : Wangedrag art. L 6.1: Poging tot trappen.  
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging per 1 maart 2019 van het recht deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 16 maart 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, fungerend secretaris en F.A.W.P. van Lierop, lid.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder de nagekomen verklaringen van de rapporteur bij deze wedstrijd, de heer E., van de coach van De Warande en van een medespeler van appellant. Ter zitting heeft de Commissie gehoord: appellant en scheidsrechter V.

Ter zitting licht appellant het beroepschrift toe. Nadat hij een U 20 van de scheidsrechter had gekregen en naar zijn terugkomvak zwom bleef zijn tegenstander hem hinderen en maakte deze allerlei opmerkingen naar hem en de scheidsrechter. Toen appellant een aantal meters van zijn tegenstander af lag draaide hij zich op zijn rug en maakte een trappende beweging vanuit emotie en frustratie. Hij heeft nooit de intentie gehad om de tegenstander te trappen. Hij heeft zich dan ook geërgerd aan de verklaring van rapporteur E. dat appellant en zijn tegenstander weliswaar met de hoofden een eind uit elkaar lagen maar dat appellant met zijn voeten zijn tegenstander wellicht nog wel zou kunnen raken. Rapporteur E. is ook lid van de Warande en rapporteur E. en appellant hebben een slechte relatie. Appellant heeft het vermoeden dat die slechte relatie de rapportage van de heer E. wel eens gekleurd zou kunnen hebben. Hij verwijst hierbij naar de verklaring van zijn medespeler.

Scheidsrechter V. wil graag toelichten waarom hij “trappen” op het tuchtrapport heeft ingevuld. Hij verstaat onder trappen een beweging met de benen waarna de energie overgaat op de voet, ongeacht of een tegenstander wordt geraakt. Bij een poging tot trappen wordt deze beweging niet afgemaakt. In dit geval kon appellant zijn tegenstander niet raken omdat hij te ver van zijn tegenstander af lag. Hij denkt dat rapporteur E. vanuit zijn positie aan de overzijde van het zwembad de afstand wat korter inschatte dan deze in werkelijkheid was.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- a. Vast staat dat appellant na de aan hem opgelegde U20 wegzwom naar zijn terugkomvak en, na een aantal slagen, zich omdraaide en een trappende beweging maakte. Dit wordt door iedereen onderschreven.
- b. Vast staat ook dat appellant zijn tegenstander niet had kunnen raken omdat hij en zijn tegenstander te ver uit elkaar lagen. De Tuchtcommissie gaat daarom wellicht uit van een “Poging tot trappen”
- c. De Commissie van Beroep houdt het erop dat appellant uit frustratie en emotie deze trappende beweging heeft gemaakt. Mede omdat er ter zake van appellant in het recente verleden meerdere tuchtrapporten zijn aangebracht waaruit blijkt dat appellant zijn gemoedstoestand niet altijd op een gepaste wijze in bedwang kan houden beoordeelt de Commissie dit toch wel als agressief te duiden gedrag, hoewel in dit geval ongevaarlijk voor een tegenstander, als wangedrag zoals bedoeld in L. 6.1, waarvoor zij een straf van twee (2) wedstrijden uitsluiting passend acht.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 1 maart 2019.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant ingaande 1 maart 2019 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, twee (2) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.
- c. Eventuele als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.

- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding, waarvoor de vereniging De Warande een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 22 maart 2019.

mr. W. Meijerink, voorzitter  
mr. R.L.J. Toet, fungerend secretaris  
F.A.W.P. van Lierop, lid.