

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-030

Appellant is op 29 maart 2019 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87470 op de klacht van de competitieleider:

Datum uitspraak Tuchtcommissie: 29 maart 2019

Sanctie: met ingang van 29 maart 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: poging tot kopstoot

Wedstrijd: Het Gooi H1 – ZPC Woerden H1, gespeeld op 23 maart 2019

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 15 april 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 3 april 2019. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld door zijn coach. Ter zitting zijn ook beide scheidsrechters verschenen.
3. In het Tuchtrapport d.d. 24 maart 2019 heeft scheidsrechter P. gemeld dat appellant kijkt waar zijn tegenstander ligt en vervolgens zijn hoofd naar achteren knalt met als doel hem te blesseren. De tegenstander is echter niet geraakt, aldus de scheidsrechter. Ter zitting verklaart scheidsrechter P. dat het geen leuke wedstrijd was omdat er te fysiek en onsportief werd gespeeld. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat de wedstrijd voortijdig is gestaakt in het derde part. De UMV4 van appellant werd echter reeds toegekend in het 2^e part. Er was een aanval van Woerden, Het Gooi presste door en appellant probeerde de bal te blokken met beide armen in de lucht gestoken. Ter zitting verklaart scheidsrechter P. nogmaals niet te hebben gezien dat appellant zijn tegenstander heeft geraakt. Scheidsrechter W. herinnert zich de onsportieve en onplezierige wedstrijd maar heeft niet geconstateerd dat appellant een poging tot kopstoot heeft ondernomen.
4. Appellant licht toe dat hij zich breed maakte om de bal te beschermen. Hij werd aan zijn zwembroek getrokken, waarna hij zich liet zakken in de hoop dat aan hem een vrije bal zou worden gegeven. *“Bij het lostrekken heb ik een kanteling naar links gemaakt maar een intentie om een kopstoot te geven heb ik nooit gehad. Ik was dan ook verbaasd toen ik boven water kwam en zag dat ik een UMV4 kreeg.”*

De coach heeft gezien dat appellant de bal probeerde af te schermen en heeft de beweging gezien die appellant heeft gemaakt, maar heeft daarin geen poging tot een kopstoot gezien. De wedstrijd verliep onplezierig en ruw, reden waarom de coach in een pauzemoment bij de scheidsrechters reeds had aangedrongen op het versterken van hun grip op de wedstrijd.

5. Alle feiten en omstandigheden in deze zaak in aanmerking nemende, overweegt de Commissie van Beroep dat er sprake is geweest van onbesuisd spel aan de zijde van appellant. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico bestaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken. Het maken van een wilde (hoofd)beweging door appellant in de richting van de tegenstander in reactie op het vastgehouden worden, kan gezien worden als onbeheerst spel. Echter, omdat de scheidsrechters niet hebben geconstateerd dat appellant zijn tegenstander heeft geraakt en aannemelijk is dat de beweging van appellant een reactie was op het vasthouden door zijn tegenstander, acht de Commissie van Beroep appellant door de Tuchtcommissie te zwaar bestraft. Bij de op te leggen sanctie dient enerzijds het reactieve karakter van de beweging van appellant in aanmerking te worden genomen, maar tevens moet worden vastgesteld dat de reactie van appellant gevaar scheppend was. De Commissie van Beroep acht een sanctie van drie wedstrijden passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 29 maart 2019.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 29 maart 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven, drie bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities en NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB

teams, NTC en Jeugd. De na 29 maart 2019 niet gespeelde wedstrijden dienen met voormelde sanctie verrekend te worden.

- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging ZPC Woerden een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 2 mei 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. J. Anema, secretaris