

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-028

Appellant is op 29 maart 2019 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87508 op de klacht van de competitieleider:

Datum uitspraak Tuchtcommissie: 29 maart 2019

Sanctie: met ingang van 29 maart 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 10 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: elleboogstoot

Wedstrijd: PWC H1 – DraGor (SG) H2, gespeeld op 23 maart 2019

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 15 april 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 31 maart 2019. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn vader en zijn teamgenoten D. en B. .
3. De scheidsrechter H. heeft in zijn korte, schriftelijke verklaring aangegeven dat hij de volgorde op het formulier heeft omgedraaid maar dat de feiten als volgt waren: *“appellant heeft als reactie op een overtreding tegen hem, bestraft is met een U20, een gerichte ellenoog hoek gegeven aan zijn tegenstander. Na afloop heeft appellant geen initiatief of zelfreflectie getoond (jonge speler die nog veel te leren heeft).”*
4. In het verweerschrift heeft appellant gemeld dat hij zich los trok uit de greep van zijn tegenstander. Hierdoor kwam hij omhoog uit het water. Vervolgens werd er een UMV4 uitgedeeld. Appellant lag toen al niet meer in de buurt van zijn tegenstander, aldus is verklaard in het verweerschrift.
5. In zijn beroepschrift verklaart appellant dat hij aan zijn hoofd werd getrokken door zijn tegenstander, waarbij hij onder water werd gedrukt. Een teamgenoot kwam hem te hulp omdat hij redelijk hard werd aangepakt. *“ Door de overtreding moest ik naar lucht happen en kwam ik in een wilde beweging naar boven. Hierbij had ik mijn armen boven water en was mij niet bewust van de positie van mijn tegenstander. Mijn teamgenoot had op dat moment de tegenstander net een duw richting mij gegeven. In deze hectiek is het door de scheidsrechter opgevat als zijnde een elleboogstoot.”* Een intentie tot het geven van een elleboogstoot is nooit aan de orde geweest.
6. Ter zitting herhaalt appellant zijn weergave van de feiten. Appellant voegt nog toe dat omdat er geen sprake was van een elleboogstoot, er ook geen reactie is geweest van de tegenstander. Appellant geeft ook aan dat hij zijn tegenstander niet heeft geraakt.
7. Het spel van appellant is gegeven alle feiten en omstandigheden in deze zaak te kwalificeren als onbesuisd spel, zo overweegt de Commissie van Beroep. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico bestaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken. Het maken van een wilde armbeweging door appellant in de richting van de tegenstander in reactie op het onder water gedrukt worden, kan gezien worden als onbeheerst spel. Echter, omdat de scheidsrechter slechts summierlijk heeft verklaard over hetgeen voorafging aan de armbeweging van appellant en aannemelijk is dat de armbeweging een reactie was op het onder water houden door zijn tegenstander, acht de Commissie van Beroep appellant, mede in ogenschouw nemende diens jeugdige leeftijd, door de Tuchtcommissie te zwaar bestraft. Bij de op te leggen sanctie dient enerzijds het reactieve karakter van de beweging van appellant in aanmerking te worden genomen, maar tevens moet worden vastgesteld dat de reactie van appellant gevaar scheppend was. De Commissie van Beroep acht een sanctie van vier wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 wedstrijden voorwaardelijk passend, nu er sprake is van recidive.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 29 maart 2019.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 29 maart 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven, vier bindende competitiewedstrijden moet spelen en twee wedstrijden voorwaardelijk, waaronder

ook wordt verstaan bekercompetities en NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging DraGor (SG) een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 2 mei 2019

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. J. Anema, secretaris