

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-031

Appellant in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87518 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 29 maart 2019

Sanctie: met ingang van 29 maart 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en KNZB-teams.

Overweging: reactief slaan en reactief trappen (wangedrag art. L6.1).

Wedstrijd: Schoonderbeek Bouw ZPC Amersfoort H1 – De Ham H1.

Aan appellant is per 10 april 2019 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 6 mei 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. J. Anema, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift en de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters D. en T. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant gehoord.
3. Uit hetgeen de Commissie ter kennis is gekomen, blijkt dat appellant ten laste wordt gelegd dat hij na een afgeslagen aanval van zijn team zijn tegenstander hinderde om in de aanval te gaan en vervolgens boven water kwam en wild om zich heen sloeg. Voor dat onbesuisd om zich heen slaan, waarbij de tegenstander overigens niet geraakt werd, kreeg appellant een UMV opgelegd. Appellant ontkent zich daaraan schuldig te hebben gemaakt en verklaart voor zover van belang:

“Onze aanval werd inderdaad “afgeslagen”. Ik schoot tegen de keeper aan en mijn tegenstander en ik zwommen allebei richting de bal. We kwamen ongeveer tegelijkertijd aan bij de bal, en tijdens het duel verdwenen we onder water. Hierbij draaide mijn tegenstander zijn arm om mijn keel/nek en maakte hij een achterwaartse beweging terwijl hij naar beneden dook. Hierdoor werd ik genoodzaakt om mijn benen over het water te gooien (hetgeen vastgelegd is op video). Omdat er een sprintduel aan de situatie vooraf ging zat ik al niet zo ruim meer in mijn zuurstof. Het feit dat de arm van mijn tegenstander zo lang om mijn nek bleef hangen zorgde er voor dat ik in paniek raakte. Ik ben toen onder water wild om me heen gaan schoppen en slaan in een poging los te komen en weer omhoog te kunnen om maar adem te krijgen. Naar aanleiding van deze actie werd ik losgelaten door mijn tegenstander en kwam ik, inderdaad wild om me heen slaand, boven. Hierbij heb ik mijn tegenstander in de verste verte niet geraakt.

Na de wedstrijd ben ik langs scheidsrechter D. gelopen om haar erop te wijzen dat zij als leidsvrouw ook verantwoordelijk is voor mijn veiligheid, en dat ik bijna “gewurgd” ben onderwater. Zij gaf hierop als reactie dat ze gezien had wat er voorgevallen was en dat ze hier ook rekening mee zou houden in haar rapportage. Ze gaf verder aan “redenen” te hebben om de rode kaart toch aan mij uit te delen nadat ik vroeg waarom ik, en niet mijn tegenstander, een rode kaart kreeg. In mijn tuchtrapport zie ik niets van het bovenstaande terug. Het tuchtrapport suggereert dat ik als eerste een overtreding heb gemaakt en dat ik daar bovenop ook nog eens om me heen ben gaan slaan. Dit is gewoon pertinent onjuist.

De waargenomen handelingen tijdens de wedstrijd waren uit “noodweer”. Ik heb mijn tegenstander niet uit frustratie of welke andere reden dan ook proberen te raken. Ik probeerde enkel weer adem te halen.

Graag zou ik nog een reactie ontvangen van scheidsrechter D. naar aanleiding van haar rapport. Niet alleen heeft zij mij niet beschermd gedurende een situatie waar ze, zoals

aangegeven staat het in het rapport, zeer goed zicht op had, ze heeft ook nog eens een verklaring gegeven die ik niet zie terugkomen in mijn tuchtrapport.”

Ter zitting licht appelland zijn zienswijze op het gebeurde toe. Zoals hij de Commissie van Beroep ook al vooraf schriftelijk had laten weten, was de reden voor hem om in beroep te gaan om van scheidsrechter D. een nadere toelichting te krijgen op het gestelde in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie. Hij betreurt het dan ook te hebben moeten vernemen dat zij verhinderd was ter zitting te verschijnen en ook geen verdere toelichting heeft gegeven.

Scheidsrechter D. verklaart aanvullend dat zij bij het gestelde in haar rapport blijft en dat dat is wat zij heeft waargenomen en waarom zij besloten heeft appelland een UMV te geven.

Scheidsrechter T. verklaart aanvullend dat hij het volledig eens is met de beslissing van zijn collega in deze zaak.

4. De Commissie van Beroep zijn geen feiten en omstandigheden bekend geworden op basis waarvan aan de waarneming en verklaringen van beide scheidsrechters zou moeten worden getwijfeld. Het “noodweerverweer” van appelland vindt daarin geen steun en staat derhalve op zich. De Commissie overweegt dan ook dat voor haar is komen vast te staan, dat appelland bij het boven water komen wild om zich heen heeft geslagen, daarbij het risico nemend dat hij zijn tegenstander zou blessen. Voor dit hoogst onbesuisde gedrag acht de Commissie van Beroep een straf van 3 wedstrijden passend.

De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 29 maart 2019.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appelland met ingang van 29 maart 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.
- c) Eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden (volgens de opgave van appelland twee) dienen verrekend te worden.
- d) De opschorting van de straf wordt met ingang van 9 maart 2019 opgeheven.
- e) De Commissie van Beroep veroordeelt appelland tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding, waarvoor de vereniging De Ham een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 7 mei 2019

mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter
F.A.W.P. van Lierop, lid
mr. J. Anema, fungerend secretaris