

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 19-033

Appellant in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87472 op de klacht van de Regio Midwest van de KNZB:

Datum : 29 maart 2019

Sanctie : met ingang van 29 maart 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en KNZB-teams.

Overweging : Reactief slaan

Wedstrijd : AZVD H1 - Aquafit H2 d.d. 23 maart 2019

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 6 mei 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters V. en G. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant gehoord.
3. Uit het tuchtrapport blijkt dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan het slaan van zijn tegenstander. Bij een midvoor/midachter duel sloeg appellant zijn tegenstander boven water op zijn oog. Ook is in het tuchtrapport vermeld dat de scheidsrechters na de uitsluiting van appellant zowel appellant als zijn tegenstander hebben gesproken, waarbij bleek dat appellant een open wond had op zijn hand, hetgeen een gevolg was van bijten door zijn tegenstander. De tegenstander heeft aan de scheidsrechters verklaard dat hij in paniek heeft gehandeld als reactie op het feit dat hij door appellant aan zijn cap onder water werd gehouden, hetgeen voor de scheidsrechters niet waarneembaar was maar waarvan zij wel fysiek bewijs hebben gezien in de vorm van flinke striemen in de nek van de tegenstander.
4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt. In de uitspraak van de Tuchtcommissie is uitdrukkelijk vermeld dat beroep tegen een beslissing van de Tuchtcommissie openstaat binnen vijf werkdagen na de dag van de verzending van de uitspraak en dat beroep dient te worden ingesteld bij de Commissie van Beroep van de KNZB, e-mail: cvb@knzb.nl. Uit de processtukken blijkt dat door of namens de Waterpolocommissie van AZVD op woensdag 3 april 2019 per e-mail aan de Tuchtcommissie (en dus niet de Commissie van Beroep) een bericht is gezonden met als inhoud: "Omdat ik niet meer de mogelijkheid zie om in Sportlink te reageren op de uitspraak, hierbij de reactie op de uitspraak via de mail." Dezelfde dag is door de Tuchtcommissie een e-mail gezonden aan de Waterpolocommissie van AZVD, met de mededeling: "De uitspraak is door de TC gedaan dus appellant kan alleen in hoger beroep. Het verweer kan worden gestuurd naar cvb@knzb.nl en in de mail aangeven dat hij in hoger beroep wil." Vervolgens is door de Waterpolocommissie van AZVD op 10 april 2019 een e-mail gezonden aan de Commissie van Beroep, met de mededeling: "Zoals hieronder aangegeven door een medewerker van het bondsbureau. Hierbij mijn bezwaar op de uitspraak van appellant."
5. Niet alleen in de uitspraak van de Tuchtcommissie is vermeld binnen welke termijn en op welke wijze beroep kan worden ingesteld bij de Commissie van Beroep, ook in het Tuchtreglement van de KNZB (artikel L29) is vermeld binnen welke termijn en op welke wijze hoger beroep kan worden ingesteld. Uit hetgeen hiervoor is vermeld blijkt dat door of namens appellant niet tijdig en/of niet op de juiste wijze beroep is ingesteld tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie. (De waterpolocommissie van de vereniging van) appellant heeft zich eerst tot de Tuchtcommissie gewend en heeft vervolgens, na door de Tuchtcommissie nog ruim binnen de beroepstermijn er op te zijn gewezen op welke wijze hoger beroep dient te worden ingesteld, pas een week later – na het verstrijken van de beroepstermijn - op de juiste wijze beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep.

6. Het ligt in de risicosfeer van appellant (en de vereniging) dat niet op de juiste wijze en/of tijdig beroep wordt ingesteld tegen een uitspraak van de Tuchtcommissie, hetgeen temeer geldt indien (de vereniging van) appellant er tijdens de beroepstermijn op wordt gewezen hoe en op welke wijze het beroep moet worden ingesteld. Mogelijk wordt binnen de vereniging van appellant de mailbox vanuit welke de correspondentie met de KNZB plaatsvindt en in welke die betreffende correspondentie wordt ontvangen, niet dagelijks, althans onvoldoende frequent, geraadpleegd. Dat blijkt (ook) uit het feit dat appellant niet bleek te beschikken over, althans niet op de hoogte was van de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters, welke verklaringen door de Commissie van Beroep (ruim) vóór de zitting bij de Commissie van Beroep aan de vereniging van appellant zijn doorgezonden. Ook dat is echter een omstandigheid die aan appellant (en de vereniging) kan worden toegerekend. Van omstandigheden die zodanig zijn dat appellant alsnog in zijn beroep ontvankelijk zou moeten worden verklaard is geen sprake, althans deze zijn gesteld noch gebleken.
7. De Commissie van Beroep acht zich dan ook niet-ontvankelijk om van het beroep van appellant kennis te nemen.
8. Ten overvloede merkt de Commissie van Beroep nog op dat de door de Tuchtcommissie aan appellant opgelegde straf te verdedigen valt, daar er een escalatie van geweld heeft plaatsgevonden, waarvan de precieze volgorde niet goed is vast komen te staan, maar waaraan appellant in actieve zijn betrokken is geweest.
9. De uitspraak luidt derhalve

De Commissie van Beroep acht appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van 29 maart 2019.

Nieuwegein, 20 mei 2019

mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris