

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-035

Appellant is op 12 april 2019 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87725 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 12 april 2019

Sanctie: met ingang van 12 april 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 5 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en KNZB-teams.

Overweging: gebrek aan eerbied (tegen de scheidsrechter), obstructie en onbeheerst gedrag (artikel 6.1)

Wedstrijd: De Aalscholver H1 – MSV-Zeemacht H1, gespeeld op 6 april 2019.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 6 mei 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift en de aanvullende verklaring van de scheidsrechter B. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant en scheidsrechter D., gehoord.
3. Appellant licht toe dat hij 5 wedstrijden te veel vindt voor hetgeen zich heeft afgespeeld. Hij geeft aan niet vertragend te hebben gehandeld na zijn UMV. Appellant zwom eerder met 2 tegenspelers naar de bal, waarbij hij met een slag een tegenstander heeft meegenomen onder water, aldus appellant. Bij het bovenkomen was appellant verrast door een UMV.
4. Scheidsrechter B. heeft het gebeuren van afstand waargenomen en bevestigt in zijn aanvullend rapport dat hij een schreeuw heeft gehoord van de keeper van de tegenstander, waarna scheidsrechter D. appellant een UMV heeft gegeven, volgend op de door scheidsrechter B. gegeven U20. Scheidsrechter B. heeft waargenomen dat scheidsrechter D. meermaals bij appellant heeft aangedrongen op het verlaten van het zwembad. Scheidsrechter D. heeft niet gezien waarom de keeper heeft gegild, maar heeft wel geconstateerd dat appellant zich niet goed gedroeg. Appellant maakte misbaar en had herhaaldelijk commentaar op de leiding, reden voor scheidsrechter D. om appellant een UMV te geven.
5. De Commissie van Beroep stelt aan de hand van de toelichting van de beide scheidsrechters vast dat appellant een U20 is gegeven voor het fysieke spel dat aan de UMV vooraf ging, terwijl een UMV is gegeven voor de obstructie van het spel en voor het herhaaldelijke commentaar op de leiding. Daarmee komt de Commissie van Beroep tot het oordeel dat de fysieke spelwijze met de U20 reeds voldoende is bestraft en dat alleen de obstructie en het herhaaldelijke commentaar op de leiding nog een nadere sanctie behoeven. Beide zaken worden door de Commissie van Beroep in dit geval zodanig beoordeeld dat een straf van 2 wedstrijden passend wordt geacht.
6. De uitspraak luidt derhalve
  - a) De Commissie van Beroep wijzigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 12 april 2019 zodanig dat zij geen gronden aanwezig acht voor een veroordeling voor onbeheerst spel, maar wel voor obstructie en commentaar op de leiding, welke gezamenlijk, gegeven de omstandigheden van het geval, met een ontzegging van 2 wedstrijden naar behoren is bestraft.
  - b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 12 april 2019 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en voor KNZB-teams.

- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 65,00 in de kosten van het geding, waarvoor de vereniging De Aalscholver een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 28 mei 2019

mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter

mr. J. Anema, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris