

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 19-042

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 87927 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 14 juni 2019

Sanctie: met ingang van 14 juni 2019 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio en KNZB-teams.

Overweging: Onbeheerst spel (art. L6.1)

Wedstrijd: Schuurman BZC H1 – Waterpolo Den Haag (SG) H1.

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 13 juli 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.

De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant gehoord.

Op basis van het rapport van scheidsrechter B. wordt appellant het geven van een elleboogstoot aan zijn tegenstander ten laste gelegd.

Ter zitting licht appellant zijn beroepschrift nader toe. Hij meent dat de situatie in het scheidsrechtterrapport duidelijk is omschreven. Het was een wedstrijd waarin veel op het spel stond (promotie-degradatie). Het incident vond plaats in de tweede minuut van de tweede periode. In de eerste periode had appellant niet gespeeld. De ploeg van appellant was in de aanval. Appellant wilde vanachter zijn tegenstander diagonaal instarten naar het doel van de tegenstander. Bij zijn instartende beweging botste hij op zijn directe tegenstander en kreeg een klap in zijn gezicht. Hij zwom lomp door, half over de speler heen, en raakte deze niet opzettelijk met zijn elleboog licht in het gezicht. Appellant kreeg een UMV en verliet de zwemzaal. Na de wedstrijd heeft hij zeer netjes zijn excuses aangeboden, zoals ook de scheidsrechter in zijn rapport vermeldt. Appellant kan zich volledig vinden in de kwalificatie van zijn actie door de Tuchtcommissie, namelijk onbeheerst spel, maar hij vindt de straf wel erg hoog. Hij meent dat dit soort straffen (4 wedstrijden uitsluiting), voor zover hij vanuit zijn ervaring kan overzien, worden uitgedeeld voor (veel) zwaardere overtredingen. Appellant is in de 23 jaar dat hij waterpolo speelt nooit eerder bestraft met een UMV/UMV 4.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- a. Gezien de rapportage van de scheidsrechter en de eigen verklaring van appellant (appellant noemt zijn actie zelf "lomp"), is naar de opvatting van de Commissie van Beroep vast komen te staan dat appellant zich heeft schuldig gemaakt aan onbeheerst spel.
- b. De Commissie van Beroep beoordeelt het gedrag van appellant als wangedrag zoals bedoeld in L. 6.1. Zij meent hiervoor een straf van twee (2) wedstrijden uitsluiting in dit geval passend. De Commissie van Beroep betreft in haar oordeel dat appellant al vrijwel direct na zijn deelname aan het spel in de tweede periode uit het water werd gestuurd en daardoor in feite al een straf van één wedstrijd ontving en dat de scheidsrechter heeft gerapporteerd dat de actie van appellant een onderdeel van een zwemmende beweging was.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a. De Commissie van Beroep onderschrijft de kwalificatie door de Tuchtcommissie van de actie van appellant als onbeheerst spel, maar zet de daaraan door de Tuchtcommissie gekoppelde straf van vier wedstrijden om in twee wedstrijden.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant ingaande 14 juni 2019 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, twee (2) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

- c. Eventuele als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,15 in de kosten van het geding waarvoor Waterpolo Den Haag SG een factuur zal ontvangen.
- e.

Nieuwegein, 31 juli 2019

mr. W. Meijerink, voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris