

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER-19-045

Naam van appellante: De Dolfijn – administratief geschil met competitieleider KNZB

Aanwezig: de waterpolosecretaris van ZV de Dolfijn alsmede een waterpolocommissielid van ZV de Dolfijn.

De beroepszaak is door de Commissie van Beroep behandeld op 17 augustus 2019. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.

Appellante is de Zwemvereniging de Dolfijn, afdeling Waterpolo, hierna aangeduid als De Dolfijn, die in beroep is gekomen van de volgende – hierna kort samengevatte – uitspraak van de Tuchtcommissie van de KNZB d.d. 13 augustus 2019 gewezen onder nummer TU20182019-006. De Dolfijn is van mening dat de Tuchtcommissie onjuist heeft geoordeeld over de klacht tegen de competitieleider. Het oordeel van de Tuchtcommissie is dat de klacht van De Dolfijn ongegrond zou zijn.

De uitspraak van de Tuchtcommissie heeft betrekking op een administratief geschil tussen de competitieleider KNZB en De Dolfijn naar aanleiding van de waterpolocompetitie-indeling van haar H1 team voor het seizoen 2019-2020. De indeling is op 19 juni 2019 gepubliceerd geweest in Sportlink en daarmee zichtbaar geworden voor alle waterpoloteams uitkomende in de bondscompetitie. Daarna is deze handmatig gewijzigd door de competitieleider, waarmee De Dolfijn van poule A naar poule B is verplaatst. DZT 62 is daarbij van poule B naar poule A geplaatst. De nieuwe indeling is vervolgens per 21 juni 2019 afgerond. De Dolfijn heeft tegen deze correctie en de wijze waarop daarover is gecommuniceerd bezwaar gemaakt.

In de uitspraak van de Tuchtcommissie stelt de Tuchtcommissie dat de competitieleider naar aanleiding van een vraag van DZT 62 over de in Sportlink gepubliceerde indeling na nader onderzoek een fout zou hebben geconstateerd bij de indeling van teams in de A & B poule van de heren 2^e klasse. De competitieleider heeft deze fout gecorrigeerd en dat aan De Dolfijn meegedeeld.

De Dolfijn betwist in haar beroep dat er sprake is geweest van een fout. Door de indeling in poule B, in plaats van zoals aanvankelijk gepubliceerd in poule A, zou de totale reisafstand voor De Dolfijn meer toenemen dan voor DZT 62 het geval zou zijn als de oorspronkelijke indeling zou worden gehandhaafd, zo stelt De Dolfijn. Dat de Tuchtcommissie stelt dat de competitieleider een nader onderzoek heeft uitgevoerd, betwist De Dolfijn, nu daar ook overigens niets van blijkt.

De Dolfijn stelt voorts dat de Competitiebepalingen 2019-2020 zoals deze via de website van de KNZB aan haar bekend zijn gemaakt inhouden dat de indeling van de poules geautomatiseerd geschiedt, dat wil zeggen op basis van de criteria die daarvoor in Sportlink zijn aangebracht. De Dolfijn heeft de vrijheid van de competitieleider om hier handmatig in te wijzigen betwist en voor zover deze al aanwezig zou zijn, heeft De Dolfijn betwist dat de competitieleider van die vrijheid op correcte wijze gebruik heeft gemaakt. Het feit dat De Dolfijn gepromoveerd is uit de 3^e klasse en nieuw is in de 2^e klasse, en daarmee een mindere positie bij de indeling zou kunnen hebben, lijkt een rol te hebben gespeeld bij de correctie, maar uit de e-mailwisselingen die tussen De Dolfijn en de competitieleider hebben plaatsgevonden valt niet af te leiden welke criteria de competitieleider heeft aangehouden om te komen tot de correctie.

De Tuchtcommissie stelt dat de competitieleider, als gedelegeerde van het bondsbestuur, bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit of de handeling heeft kunnen komen. De Tuchtcommissie oordeelt dat de competitieleider een bepaalde beoordelingsvrijheid toekomt, waaronder het recht om na publicatie van de concept indeling en het concept competitierooster daarin nog aanpassingen te doen.

Overwegingen Commissie van Beroep

De Commissie van Beroep deelt het oordeel van de Tuchtcommissie dat aan de competitieleider een zekere mate van beoordelingsvrijheid toekomt bij de indeling van de competitie. Die beoordelingsvrijheid valt ook af te leiden uit de op de website van KNZB gepubliceerde

Competitiebepalingen 2019-2020. Die beoordelingsvrijheid van de competitieleider wordt naar het oordeel van de Commissie van Beroep echter beperkt door de opmerking dat *“het beperken van de reisafstand voor alle teams zoveel mogelijk het uitgangspunt is”*. Bij gebruikmaking van de beoordelingsvrijheid dient de competitieleider daarom naar het oordeel van de Commissie van Beroep een hoge mate van zorgvuldigheid te betrachten. Zo zal de competitieleider de gehanteerde criteria moeten kunnen toelichten, indien zij afwijkt van de door Sportlink gemaakte indeling en van het gehanteerde uitgangspunt van het beperken van de reisafstand van alle teams. Ook kan het voeren van nader overleg met de betrokken verenigingen onderdeel zijn van die zorgvuldigheid, teneinde alternatieven te kunnen genereren en beoordelen. Dat is naar het oordeel van de Commissie van Beroep in deze zaak onvoldoende gebeurd.

Alles overwegende is de Commissie van Beroep van mening dat de competitieleider bij haar handmatige correctie van de op Sportlink bekendgemaakte competitie-indeling haar beoordelingsvrijheid onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht. Zo is, nu De Dolfijn gemotiveerd betwist dat de totale reisafstand, gemaakt door alle bezoekende ploegen bij elkaar opgeteld, met de correctie wordt beperkt, onvoldoende komen vast te staan dat aan de eerste indeling een ‘fout’ ten grondslag lag. Bovendien is onvoldoende duidelijk welke criteria de competitieleider heeft aangehouden bij de correctie en voorts is de wijze van communiceren met De Dolfijn niet adequaat geweest. De Commissie van Beroep acht de klacht van De Dolfijn daarmee gegrond.

Beslissing

De Commissie van Beroep draagt de competitieleider op met gebruikmaking van haar beoordelingsvrijheid in overleg met De Dolfijn te treden, teneinde te onderzoeken op welke wijze zij kan tegemoetkomen aan de bezwaren van De Dolfijn. Indien de uitkomst daarvan zou zijn, dat door problemen van praktische aard een wijziging van de indeling in redelijkheid niet (meer) mogelijk is, dient aan De Dolfijn nadeelcompensatie plaats te vinden. Dat nadeel van De Dolfijn wordt op de volgende wijze gecompenseerd: De Dolfijn dient de zekerheid te krijgen omtrent het uitgangspunt van de geringste reisafstand bij de poule-indeling van haar Heren 1 team voor het volgende seizoen, een en ander in overeenstemming met het criterium *“het beperken van de reisafstand voor alle teams is het uitgangspunt”*.

Nieuwegein, 21 augustus 2019

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

mr. J. Anema, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris