

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak : BER 19-050

Appellante is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 88942 op de klacht van de competitieleider van Regio Midwest van de KNZB.

Datum: 13 december 2019  
Wedstrijd: De Reuring Da 1 – JAWS Amsterdam Da1, gespeeld op 7 december 2019.  
Overweging: wangedrag art. L 6.1: onbesuisd spel.  
Sanctie: met ingang van 13 december 2019 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor appellante als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen, waaronder ook wordt verstaan, bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio.

Aan appellante is met ingang van 20 december 2019 opschorting van de opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 13 januari 2020. De commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. F.L. Cavalje-van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepsschrift van appellante, een getuigenverklaring van mevrouw H. (speelster De Reuring Da1) en een getuigenverklaring van de heer E. (coach De Reuring Da1). Ter zitting heeft de Commissie appellante, de heer Z. (coach JAWS Amsterdam) en mevrouw G. (teamgenote appellante) gehoord.
3. Ter zitting geeft appellante aan het niet eens te zijn met de bestraffing door de scheidsrechter wegens onbesuisd spel en de uitspraak van de Tuchtcommissie. Appellante verklaart dat zij op de midvoorpositie lag met een verdediger achter zich. De bal werd niet correct aangespeeld vanaf positie drie, als gevolg waarvan zij niet meer goed lag en de bal kwijtraakte. De scheidsrechter beschrijft in zijn rapport dat appellante tijdens het loskomen een elleboogstoot zou hebben gegeven. Appellante weerspreekt dit en geeft aan dat zij niet vastgehouden werd. Daarnaast merkt appellante op dat zij dusdanig laag in het water lag, dat het in die situatie ook niet mogelijk was om haar arm boven water te hebben.
4. Tegenstandster, mevrouw H., onderschrijft de situatie zoals aangegeven door appellante: '*... De bal werd gespeeld op R. Zij lag midvoor en ik midachter. De pass kwam niet helemaal goed aan waarbij zij de bal verloor. (...) Er was geen sprake van vasthouden vanuit mijn kant en wij raakte elkaar niet aan. (...)*' Ook de heer E. (coach De Reuring Da1) onderschrijft dat er geenszins sprake is geweest van een elleboogstoot of van onbesuisd spel.

### **De Commissie van Beroep overweegt als volgt:**

5. De Commissie van Beroep overweegt dat, gelet op het de toelichting van appellante alsmede de ondersteunende getuigenverklaringen, de onbesuisde actie zoals de scheidsrechter die zou hebben waargenomen, niet voor de hand ligt. De Commissie had daar graag nadere inlichtingen over willen verkrijgen van rapporterende scheidsrechter S. De Commissie betreurt het dan ook dat de heer S. niet ter zitting is verschenen en ook niet door middel van een aanvullende verklaring gereageerd heeft op het gestelde in het verweer- en beroepsschrift van appellante en de ontvangen (getuigen)verklaringen.
6. Voor de Commissie van Beroep is niet komen vast te staan dat er sprake is geweest van onbesuisd spel.

**De Commissie van Beroep beslist derhalve:**

7. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 13 december 2019 en spreekt appellante vrij van het haar ten laste gelegde.

Nieuwegein, 21 januari 2020

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

F.A.W.P. van Lierop, lid

mr. F.L. Cavalje-van der Ham, fungerend secretaris