

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 20-001

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89042 op de klacht van de competitieleider van de KNZB.

Datum: 17 januari 2020
Wedstrijd: WIDEX GZC DONK H2 – UZSC H2, gespeeld op 14 december 2019.
Overweging: wangedrag art. L 6.1: poging tot slaan
Sanctie: geen, vrijspraak.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 3 februari 2020. De commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en een verklaring van scheidsrechter B. Ter zitting heeft de Commissie de competitieleider, scheidsrechter W., alsmede gedaagde H. gehoord.
3. De reden dat de competitieleider van de KNZB namens scheidsrechter W. tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie in beroep is gekomen is omdat hij van mening is dat het door hem waargenomen gedrag van de heer H. een straf verdient. Daarnaast is hetgeen opgenomen in de uitspraak van de Tuchtcommissie een onjuiste weergave van de feiten.
4. Ter zitting licht scheidsrechter W. toe dat hij blijft bij zijn waarneming zoals dat is opgeschreven in zijn rapport. Hij geeft aan dat hij duidelijk heeft gezien wat er gebeurde:
“De heer H. en zijn tegenstander lagen zo’n drie meter bij elkaar vandaan en de heer H. had een voorsprong. In plaats van rechtstreeks naar het doel toe te zwemmen, zwom de heer H. op zijn tegenstander af, pakte hem vast en zag ik hem een vuistslag maken richting het gezicht van zijn tegenstander.”
5. De schriftelijke verklaring van scheidsrechter B. onderschrijft de verklaring van scheidsrechter W.:
*‘(...)Speler van UZSC zwom richting de speler van Donk. Wat er daarna gebeurde was dat de heer H. bewust met zijn arm richting zijn tegenstander ging. Collega W. heeft cfm de spelregels 22.13 een umv gegeven.
(...)
Mijn collega heeft op dat moment spel technisch gezien de juiste beslissing genomen. Waarom de tuchtcie zegt spelregel technisch niet juist gehandeld bevreemd mij dan ook ten zeerste. Speler heeft bewust een beweging naar zijn tegenstander gemaakt (...)’*
6. De heer H. heeft de spelsituatie uitgetekend. Hij geeft daarbij aan dat hij naar zijn tegenstander toe zwemt, hem vastpakt waaruit een worsteling ontstaat en vervolgens doorzwemt. De heer H. geeft aan dat het aan het eind van de wedstrijd was, ze stonden op dat moment 15-10 achter, maar hij wilde de wedstrijd graag met een goed gevoel afsluiten en hoopte nog een doelpunt te kunnen maken. De heer H. erkent dat hij zijn tegenstander heeft opgezocht, maar hij heeft niet de intentie gehad om zijn directe tegenstander te slaan of ietsel toe te brengen.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

7. De Commissie van Beroep overweegt dat er geen aanleiding is te twijfelen over de verklaring van de scheidsrechter W., die duidelijk heeft aangegeven wat hij heeft waargenomen en dat wordt ook bevestigd door zijn collega scheidsrechter B. Zolang er geen feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding zijn te twijfelen aan die verklaring, geldt deze voor de Commissie van Beroep als uitgangspunt. De scheidsrechter is voor de Commissie van Beroep 'de ogen en oren' van de Commissie van Beroep en daarom is de verklaring van de scheidsrechters in beginsel geen onderwerp van de discussie.
8. Daarnaast blijkt uit alle stukken alsmede de verklaringen ter zitting, dat er geen onduidelijkheid bestaat tussen partijen over de positionering van de spelers, de scheidsrechters en de aanleiding van de actie.
9. Voor de Commissie van Beroep is op grond van het voorgaande vast komen te staan dat er sprake is geweest van een poging tot slaan.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

10. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 januari 2020.
11. De Commissie van Beroep ontzegt de heer H. met ingang van 14 februari 2020 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor de heer H. als vaste speler staat of wordt opgegeven, vier (4) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.
12. De Commissie van Beroep veroordeelt de heer H. tot een bijdrage van € 30,90 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging UZSC een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 10 februari 2020.

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter
F.A.W.P. van Lierop, lid
mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris