

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 20-002

Appellant is op 18 januari 2020 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89126 op de klacht van de competitieleider van de KNZB jegens appellant.

Datum: 17 januari 2020.
Wedstrijd: Middelsé-Skelp (SG) H2 – Orca H5, gespeeld op 11 januari 2020.
Overweging: wangedrag art. L 6.1: onbesuisd spel.
Sanctie: met ingang van 17 januari onvoorwaardelijke ontzegging van het recht deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team van appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio;
Aan appellant is met ingang van 30 januari 2020 opschorting van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 3 februari 2020. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, vice-voorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, w.o. het beroepschrift van appellant en een aanvullende verklaring van scheidsrechter G. Ter zitting heeft de Commissie appellant gehoord en scheidsrechter K.
3. Ter zitting geeft appellant aan dat hij op enig moment op zijn zij lag, in die beweging richting de 2 meter lijn ging en naar zijn medespelers gebaarde dat de bal daar naar toe moest. Ook geeft appellant aan dat hij in zijn slag naar achteren klaarblijkelijk de verdediger heeft geraakt, zonder dat hij dat heeft gemerkt. Omdat hij niet wist waarom een UMV werd gegeven heeft hij de scheidsrechter gevraagd wat er was gebeurd, die hem antwoordde dat er sprake was van een onbesuisde actie. Volgens appellant gaf de betreffende verdediger aan dat hij "wel wat geraakt" was.
4. Ter zitting geeft de scheidsrechter aan dat appellant tussen 2 verdedigers lag en dat de bal iets te ver van appellant werd gespeeld. Om naar de bal te zwemmen heeft appellant een startactie gemaakt en daarbij kwam zijn voet boven water, tegen het gezicht van de verdediger. Hij heeft de beweging niet als een trap of trappende beweging beoordeeld, ook al niet omdat de wedstrijd daar niet naar was. Bij een normale startactie blijft de voet onder water. Scheidsrechter G. heeft de actie niet waargenomen.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

5. a. De Commissie van Beroep constateert dat de scheidsrechter zowel in het tuchtrapport als ter zitting duidelijk heeft verklaard dat de voet van appellant boven water kwam en dat appellant daarbij de tegenstander heeft geraakt. Er was geen opzet in het spel. Naar het oordeel van de Commissie heeft appellant met deze beweging het risico genomen, dat een tegenstander door zijn toedoen geblesseerd zou kunnen raken. Dit is onbesuisd gedrag dat bestraft dient te worden, ook al is opzet niet aan de orde. De Commissie van Beroep ziet geen reden om af te wijken van de beslissing die reeds door de Tuchtcommissie is gegeven. Alle feiten en omstandigheden overziende, meent de Commissie van Beroep dat sprake is geweest van onbesuisd spel.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

6. a. De Commissie van Beroep heft de verleende opschorting van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf op met ingang van 14 februari 2020.
- b. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 januari 2020.
- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,90 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de vereniging Middelsé-Skelp een factuur te zenden.

Nieuwegein, 10 februari 2020

mr. J. Anema, vice-voorzitter
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris