

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 20-006

Appellant is op 20 januari 2020 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 89160 op de klacht van de competitieleider van Regio West van de KNZB jegens het bestuur van ZVL-1886 Tetteroo.

Datum: 17 januari 2020.
Wedstrijd: Aquadraat (SG) H2 – ZVL-1886 Tetteroo H9, gespeeld op 11 januari 2020.
Overweging: vrijspraak van strafbare, frauduleuze handeling als bedoeld in artikel L 6.1.
Sanctie: het niet schuldig zijn aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L 6.1 van het tuchtreglement.
'Vereniging c.q. haar bestuur was van de frauduleuze handelingen door het betreffende team niet op de hoogte. Het is ook buiten haar om gebeurd. Om die reden valt de vereniging geen verwijt te maken en wordt zij vrijgesproken', aldus de toelichting in de uitspraak

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 3 februari 2020. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, vice-voorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken en het beroepschrift van RWPC Regio West. Omdat de beroepszaak tegen aangeklaagde NS berust op een gelijklopende aanklacht, te weten frauduleus handelen, heeft de Commissie van Beroep besloten de beroepszaken 20-004 (NS), 20-005 (LZ), 20.006 ZVL-1886 en 20.007 (DS) gelijktijdig te behandelen. Ter zitting heeft de Commissie gehoord:
De voorzitter Regio West KNZB
De voorzitter RWPC Regio West KNZB
De heer G., voorzitter waterpolo ZVL-1886 Tetteroo
NS, LZ en DS, allen lid van ZVL-1886 Tetteroo
De heer M., raadsman ZVL-1886 Tetteroo
3. Ter zitting geeft de voorzitter RWPC Regio West, als vertegenwoordigend lid van het bestuur en voorzitter van de waterpolocommissie van Regio West, aan in beroep te zijn gegaan tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie, omdat de opgelegde straffen in de optiek van Regio West te laag zijn. Er is willens en wetens fraude gepleegd door twee dagen voor de wedstrijd een foto te verwisselen in Sportlink, waardoor DS in deze wedstrijd mee heeft gespeeld onder de naam van NS. Daarnaast acht appellant ZVL-1886 Tetteroo verantwoordelijk voor dit handelen van de leden van het team Heren 9.
4. Namens de aangeklaagden treedt de heer M. op als raadsman en geeft in zijn pleitnota onder meer aan dat de vereniging ZVL-1886 Tetteroo het frauduleus handelen heeft erkend, zich heeft neergelegd bij de opgelegde straffen en er zodoende geen redenen zijn om in beroep te gaan. Dat de Tuchtcommissie tot een ander oordeel had moeten komen en volgens de Regio een hogere bestraffing had moeten opleggen, valt buiten de bevoegdheden van de Regio, aldus de heer M.

Specifiek ingaand op het handelen van betrokken spelers vraagt de heer M. zich af *'of het huidige systeem dat spelers zelf zaken als pasfoto's kunnen veranderen in het systeem, dat zonder dat daarbij een verificatie door de vereniging is ter goedkeuring een dergelijke werkwijze in de hand werkt, zonder dit specifieke geval goed te keuren. De vereniging kan namelijk tijdens het seizoen zelf geen wijzigingen doorvoeren maar draagt wel verantwoordelijkheid over haar leden die – nu gebleken is – dit zelf wel kunnen doen'*.

Door voornoemd voorval wenst de heer M. dat de KNZB maatregelen neemt om het eenvoudig verwisselen van pasfoto's in Sportlink in de toekomst te voorkomen. Voorts vraagt hij zich af of het - in het kader van de AVG - mogelijk c.q. wenselijk is dat gegevens bij Sportlink kunnen worden opgevraagd door de competitieleider van de KNZB en ter beschikking mogen worden gesteld aan regiocompetitieleiders.

5. In het verweerschrift erkennen de drie aangeklaagde spelers een fout te hebben gemaakt en maken excuses. NS heeft de spelersspas in Sportlink aangepast door een foto te wijzigen, zodat DS onder zijn naam mee kon spelen. LZ heeft als aanvoerder met deze actie ingestemd. Tevens was praktisch het gehele team van Heren 9 op de hoogte van de gepleegde fraude. Ter zitting bieden zij nogmaals excuses aan en verklaren zij dat de verwisseling als grap was bedoeld en ontstaan via een groeps-app, waarbij zij niet hebben nagedacht over mogelijke consequenties. Het ging betrokkenen om het meespelen van oud teamgenoot DS en niet om het wedstrijdresultaat. De straffen opgelegd door de tuchtcommissie en de maatregelen van de vereniging hebben zij zonder protest geaccepteerd. De gedaagden verkeerden in de veronderstelling dat met drie punten in mindering 'de zaak was afgedaan'.

6. Namens het bestuur van ZVL-1886 Tetteroo verklaart de heer G. het beroepschrift van de Regio en de officiële uitnodiging voor de behandeling van het beroep niet te hebben ontvangen. Bij de processtukken in het bezit van de Commissie van Beroep ontbreekt eveneens de uitnodiging voor deze zitting. Ter plekke wordt het beroepschrift aan de vertegenwoordiger van het bestuur van ZVL-1886 Tetteroo ter hand gesteld en wordt de vereniging – naast het verweer voeren ter zitting – de mogelijkheid geboden voor 18 februari 2020 schriftelijk een aanvullende reactie te geven.

Ter zitting stelt de heer G., namens het bestuur van ZVL-1886 Tetteroo, geen weet te hebben gehad van de plannen om fraude te plegen rondom de wedstrijd Aquadraat H2 – ZVL-1886 Tetteroo H9, zegt *'hoe dom kun je zijn'* en herhaalt dat zijn vereniging dit handelen ten zeerste veroordeelt. De maandag volgend op de wedstrijd heeft het bestuur - na ontvangst van de klacht - direct disciplinaire maatregelen tegen de teamleden getroffen en in het bijzonder tegen de drie direct betrokkenen. Deze maatregelen bestaan uit het geven van trainingen en coachen van jeugdteams en het vervullen van corveediensten, zoals het *'draaien'* van extra bardiensten.

Tevens verklaart de heer G. dat zijn vereniging niet over middelen beschikt dergelijke individuele acties te stoppen en alles in het werk zal stellen om herhalingen te voorkomen. Dat er sprake is van een zekere verenigingscultuur, zoals gesteld in het beroepschrift, bestrijdt hij. Sinds het ontstaan van de fusievereniging en zijn aantreden als voorzitter van de waterpolocommissie twee jaar geleden, zijn bij hem geen fraude zaken bekend. Dat er bij voorgangers van zijn fusieclub in het verleden onregelmatigheden hebben plaats gevonden, acht hij niet tot de verantwoording behoren van het huidige bestuur.

In de op 12 februari 2020 ontvangen schriftelijke reactie herhaalt de heer G. zijn mondelinge betoog en stelt dat zijn vereniging content is met de uitspraak van de Tuchtcommissie met de conclusie, waarin de verantwoordelijkheid van de fraude geheel bij de spelers is neergelegd, hen een stevige straf is opgelegd en de vereniging is vrijgesproken. Voorts weerlegt de heer G. de in het beroepschrift geopperde suggestie dat ZVL-1886 een frauduleuze vereniging is, beschouwt dit als tendentiekus en verzoekt de Commissie van Beroep het oordeel van de Tuchtcommissie te bekrachtigen.

Voorts geeft de heer G. ter zitting en in de schriftelijke reactie aan dat de wedstrijd Aquadraat H2 – ZVL-1886 Tetteroo H9 aan het einde van het seizoen opnieuw door de Regio West is vastgesteld, terwijl het beleid van de Regio is dat dit alleen geschiedt als het relevant is voor de eindrangschikking. Door de wedstrijd opnieuw in te plannen worden de totale kosten *'bovenop de reeds opgelegde boetes van ca. 400 euro'*, dermate hoog voor zijn vereniging, wijst hij op het gevoerde beleid van de Regio en verzoekt *'de wedstrijd enkel in te laten halen indien dit van belang blijkt voor een eventuele promotie van Aquadraat H2'*.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

7. a. De Commissie van Beroep constateert dat NS, LZ en DS gezamenlijk en met medeweten van praktisch het gehele team Heren 9 frauduleus hebben gehandeld door op Sportlink twee dagen voor de wedstrijd een pasfoto te verwisselen, zodat het mogelijk werd dat DS kon meespelen onder de naam van NS. Dit wordt door alle betrokkenen niet betwist.
- b. Vanwege dit gezamenlijk handelen van aangeklaagden veroordeelt de Commissie van Beroep NS, LZ en DS tot een identieke straf.
- c. De Commissie van Beroep acht, conform de richtlijnen die zij, evenals de Tuchtcommissie, hanteert een straf van 4 wedstrijden onvoorwaardelijke uitsluiting en 4 wedstrijden voorwaardelijke uitsluiting met een proeftijd van één jaar passend.
- d. De Commissie van Beroep geeft de competitieleider van de KNZB in overweging om het beheer van Sportlink zodanig aan te passen opdat het niet meer mogelijk is, dat wijzigingen worden aangebracht zonder toestemming en verificatie door verantwoordelijke instanties/verenigingen.
- e. Voor de Commissie van Beroep is niet komen vast te staan dat ZVL-1886 Tetteroo vooraf weet had van het frauduleuze handelen van een aantal van haar leden. De Commissie van Beroep is van oordeel dat de vereniging direct adequaat heeft gehandeld door maatregelen te nemen en jegens betrokken spelers – buiten de te verwachten uitspraken/straffen van de Tuchtcommissie – disciplinaire maatregelen te treffen .
- f. Volgens artikel 26 van het E reglement waterpolo is de competitieleiding gerechtigd bij niet opkomen voor een vastgestelde competitiewedstrijd – waaronder bij punt 26.6.e wordt verstaan het uitkomen van een ploeg met een niet-startgerechtigde speler – de ploeg drie punten in mindering te brengen op de reeds behaalde punten of nog te behalen punten en/of een boete, terwijl de wedstrijd door de competitieleiding opnieuw kan worden vastgesteld. Conform artikel 13 van dit reglement kan – ter beoordeling van het bondsbestuur – van deze bepalingen worden afgeweken indien er sprake is van overmacht.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

8. Voor de Commissie van Beroep is niet komen vast te staan dat ZVL-1886 Tetteroo vooraf kennis heeft gehad van het frauduleuze handelen van een aantal van haar leden, uitkomende in het team Heren 9, en bevestigt derhalve de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 januari 2020.

Nieuwegein, 24 februari 2020.

mr. J. Anema, vice-voorzitter

mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid

F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris