

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak: BER 20-003

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89165:

Datum: 17 januari 2020  
Wedstrijd: DWT H3 – Het Y H5, gespeeld op 11 januari 2020  
Overweging: Het is komen vast te staan dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L6.1 Tuchtreglement.  
Sanctie: het met ingang van 13 december 2019 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 2 maart 2020. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken. Hoewel appellant correct is opgeroepen, is hij niet verschenen. De scheidsrechter H. heeft, in een aanvullende verklaring, een trappende beweging bevestigd maar daarbij opnieuw verklaard dat het om een niet bewuste beweging ging. De tuchtcommissie heeft geoordeeld dat er sprake was van onbesuisd spel waarop een (standaard) sanctie van 1 wedstrijd ontzegging is toegepast.
3. Appellant heeft zowel in zijn verweerschrift als in zijn beroepschrift opgemerkt dat de scheidsrechter in zijn tuchtrapport heeft genoteerd dat er geen sprake is geweest van opzet, maar dat het om 'een onbewuste actie' zou hebben gehandeld. Bovendien betrof het volgens het tuchtrapport 'een poging tot trappen' waarbij de tegenstander van appellant 'niet is geraakt'. De tegenstander van appellant heeft schriftelijk verklaard dat hij de actie van appellant "niet als trappen heeft ervaren" maar "als een wegzwemmende beweging."

### **De Commissie van Beroep overweegt als volgt:**

4. De Commissie van Beroep is van oordeel dat op grond van bovenstaande verklaringen niet kan worden geoordeeld van een zodanig onbesuisd spel dat er naast de UMV ook nog een sanctie van ontzegging van een wedstrijd zou moeten volgen. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is appellant met de uitsluiting tijdens de wedstrijd voldoende bestraft.

### **De Commissie van Beroep beslist derhalve:**

5. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 januari 2020.

Nieuwegein, 11 maart 2020  
mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris