

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak: BER 20-011

De aanklager van de KNZB (hierna: appellant) is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89827:

Datum: 2 oktober 2020  
Wedstrijd: De Ham H4 – Aquarijn H2, gespeeld op 26 september 2020  
Overweging: vast is komen te staan dat de heer W. zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L6.1 Tuchtreglement, te weten: Corona incident  
Sanctie: met ingang van 2 oktober 2020 onvoorwaardelijke ontzegging van het recht te fungeren als (assistent) coach en/of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin het team Aquarijn H2 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen en waaronder ook wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit regio;  
voorwaardelijke ontzegging van het recht te fungeren als (assistent) coach en/of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin het team Aquarijn H2 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen en waaronder ook wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit regio.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant schriftelijk behandeld op 19 oktober 2020. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris.
2. Wegens overtreding van het Corona wedstrijdprotocol en gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter heeft appellant aan de heer W. een schikkingsvoorstel gedaan inhoudende een onvoorwaardelijke schorsing van 4 wedstrijden. Het schikkingsvoorstel is door de heer W. afgewezen en de zaak is daarop aan de Tuchtcommissie voorgelegd. Op 1 oktober 2020 heeft de zitting van de Tuchtcommissie plaatsgevonden, waarna de Tuchtcommissie in haar beslissing van 2 oktober 2020 aan de heer W. de hiervoor genoemde sanctie heeft opgelegd.
3. Appellant meent dat de beslissing van de Tuchtcommissie niet in stand kan blijven en heeft in het daartoe in het beroepschrift -samengevat- het navolgende betoogd.
  - a. Volgens appellant heeft de heer W. zich als coach schuldig gemaakt aan twee vormen van wangedrag. Niet alleen heeft een time-out op de eigen 10 meterlijn plaatsgevonden, wat een overtreding van het Corona-protocol oplevert, maar ook heeft de heer W. de aanwijzing van de scheidsrechter dat die time-out binnen de 5 eigen meterlijn moest plaatsvinden niet opgevolgd en daarmee gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter getoond. De Tuchtcommissie heeft ten onrechte alleen de overtreding van de corona-regel in haar oordeel betrokken. Daarbij komt dat de Tuchtcommissie het door appellant aangeboden schikkingsvoorstel niet in haar uitspraak heeft genoemd en daaraan ook geen aandacht heeft besteed in de toelichting op de uitspraak.
  - b. Appellant is van mening dat gelet op de ernst van het wangedrag niet kan worden volstaan met de door de Tuchtcommissie aan de heer W. opgelegde sanctie. Die sanctie ervaart appellant als een verkeerd signaal richting spelers, scheidsrechters en coaches en komt de waterpolosport niet ten goede. Op allen rust immers de plicht om zich in deze tijd verantwoordelijk op te stellen om te voorkomen dat het waterpolo wordt stilgelegd, aldus appellant.

#### **De Commissie van Beroep overweegt als volgt:**

4. De Commissie van Beroep gaat in beginsel uit van de juistheid van de waarneming van de scheidsrechter zoals daarvan blijkt uit het tuchtrapport. Als de waarneming van de scheidsrechter wordt betwist ligt het vervolgens op de weg van gedaagde om feiten en omstandigheden aan te voeren die zijn alternatieve zienswijze onderbouwen.
5. In deze zaak heeft scheidsrechter L. voorafgaand aan de wedstrijd beide coaches verteld dat ingevolge het Corona-protocol een time-out in de eigen 5 meterlijn gehouden moest worden. Scheidsrechter L. heeft vervolgens waargenomen dat de heer W. in de vierde periode van de wedstrijd als coach zijn spelers tijdens een time-out op de eigen 10 meterlijn toesprak. De scheidsrechter heeft vervolgens met een fluitsignaal en een handgebaar duidelijk gemaakt dat de time-out verplaatst moest worden naar de eigen 5 meterlijn. Dit werd door de heer W. gezien maar hij gaf hieraan geen gevolg. Na de wedstrijd zou de heer W. tegen de scheidsrechter hebben gezegd dat hij bijna klaar was met de time-out en naar zijn mening voldoende afstand had van de scheidsrechter.
6. De waarnemingen van scheidsrechter L. worden deels bevestigd door de aanvullende verklaring van scheidsrechter P. Die verklaarde dat de heer W. er door zijn collega op werd gewezen dat hij binnen het gebied voor zijn time-out moest gaan staan, maar dat de heer W. dat niet deed. Scheidsrechter P. verklaarde bovendien dat hij de heer W. bij een eerdere time-out al had gewaarschuwd dat hij buiten het eigen vijfmeter gebied stond.
7. De Commissie van Beroep is van oordeel dat door de heer W. onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren zijn gebracht op grond waarvan aan de duidelijke waarneming en verklaringen van de scheidsrechters zou moeten worden getwijfeld. De Commissie van Beroep stelt dan ook vast dat de heer W. zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag als bedoeld in artikel L9.1 van het Tuchtreglement door in weerwil van een aanwijzing van de scheidsrechter een time-out te houden buiten de eigen 5 meterlijn.
8. Met appellant is de Commissie van Beroep van oordeel dat deze gedragingen twee gevallen van wangedrag kunnen opleveren: overtreding van het Corona-protocol en het tonen van gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter. De gedragingen staan echter niet op zichzelf, maar houden zozeer verband met elkaar dat de Commissie van Beroep bij het bepalen van de op te leggen sanctie uitgaat van één samenhangend feitencomplex.
9. Ten aanzien van de ernst van het wangedrag overweegt de Commissie van Beroep als volgt. De Corona-regels zijn opgesteld om besmetting en verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan. De regels beperken onze bewegingsvrijheid. Niettemin kon de waterpolocompetitie tot voor kort met inachtneming van de regels uit het Corona waterpoloprotocol doorgaan. Eenieder is daarbij aan dit protocol gehouden, ook al is dat in de praktijk soms lastig en vergt dat aanpassing en gewenning. In de onderhavige zaak is echter geen sprake van een onbewuste fout, maar lijkt veel meer sprake van bewust 'regels aan de laars lappen'. Daarom kan naar het oordeel van de Commissie van Beroep in dit geval niet worden volstaan met de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie.

#### **De Commissie van Beroep beslist derhalve:**

10. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 oktober 2020.
11. De Commissie van Beroep ontzegt de heer W. met ingang van 19 oktober 2020 onvoorwaardelijk het recht te fungeren als (assistent) coach en/of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin het team Aquarijn H2 3 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen en waaronder ook wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit regio.

12. De Commissie van Beroep veroordeelt de heer W. tot een bijdrage van € 30,90 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging Aquarijn een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 22 oktober 2020

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter,  
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid,  
mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris