

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak : BER 20-012

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89860 op de klacht van de competitieleider van de KNZB.

Datum: 9 oktober 2020  
Wedstrijd: OZ&PC CG1 – EZC CG2, gespeeld op 3 oktober 2020.  
Overweging: wangedrag art. L 6.1: Gebrek aan eerbied/beledigen/schelden en overtreden Coronaprotocol  
Sanctie: met ingang van 9 oktober 2020 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen, waaronder ook wordt verstaan, bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 19 oktober 2020. De commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid, en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant met bijlagen en een aanvullende verklaring van scheidsrechter S.
3. Wegens gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter heeft aanklager aan appellant een schikkingsvoorstel gedaan inhoudende een onvoorwaardelijke schorsing van 1 wedstrijd. Het schikkingsvoorstel is door appellant afgewezen en de zaak is daarop aan de Tuchtcommissie voorgelegd. Op 9 oktober 2020 heeft de zitting van de Tuchtcommissie plaatsgevonden, waarna de Tuchtcommissie in haar beslissing van 9 oktober 2020 aan appellant een sanctie heeft opgelegd van 4 wedstrijden onvoorwaardelijk.
4. De reden dat appellant tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie in beroep is gekomen is omdat hij van mening is dat de interpretatie rondom het voorval niet correct is. Daarnaast geeft appellant aan dat in het verslag van de scheidsrechter niet te lezen is dat hij de Corona regels heeft geschonden, terwijl hij daar wel voor gestraft is door de Tuchtcommissie.
5. Appellant geeft in zijn beroepschrift onder andere aan:

*“(...) In deze situatie werd een speler onder mijn hoede fysiek aan het hoofd getrokken. Waar ik van mening ben dat er direct ingegrepen had moeten worden, deed de scheidsrechter dit niet. Hier heb ik uit bescherming van mijn spelers fel op gereageerd.(...)”*

*“(...) Ik kan mij voorstellen dat het voor de scheidsrechter over is gekomen als oneerbiedig gedrag, echter is er geen sprake geweest van het bewust overtreden van de coronaregels.(...)”*

6. Het tuchtformulier alsmede de aanvullende schriftelijke verklaring van scheidsrechter S. komt op het volgende neer:

*“(...)Bij elke beslissing had hij luid commentaar. Daarop heb ik hem gewezen en een vinger voor de mond gedaan. Het hielp niet en daarom heb ik hem de rode kaart gegeven. (...)”*

*(...) Het geval van een aan het hoofd terugtrekken van een speler is door mij niet waargenomen. Wel heb ik de coach van OZ&PC meermalen commentaar horen geven. Maar omdat ik alleen float had ik daar geen oren voor, totdat hij te luidruchtig werd.(...)*

**De Commissie van Beroep overweegt als volgt:**

7. De Commissie van Beroep overweegt dat er geen aanleiding is te twijfelen aan de feitelijke gang van zaken, waaruit duidelijk blijkt dat appellant een rode kaart heeft ontvangen voor gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter. Zolang er geen feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding zijn te twijfelen aan die verklaring, geldt deze voor de Commissie van Beroep als uitgangspunt.
8. De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak overwogen dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan het overtreden van de Corona-regels. In de stukken, zowel het tuchtformulier, het schikkingsvoorstel als de aanvullende verklaring, wordt echter geen melding gemaakt dat de Corona regels op enigerlei wijze in het geding zouden zijn.
9. Het moge duidelijk zijn dat appellant als coach van een jeugdteam een voorbeeldfunctie vervult. Juist in tijden dat er andere regels dan anders gelden, dient een coach zich aan de geldende regels te houden, rekeninghoudend met eenieder die onderdeel is van een wedstrijd. Deze Corona-regels zijn opgesteld om besmetting en verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan. De regels beperken onze bewegingsvrijheid. Niettemin kon de waterpolocompetitie tot voor kort met inachtneming van de regels uit het Corona waterpoloprotocol doorgaan. Eenieder is daarbij aan dit protocol gehouden, ook al is dat in de praktijk soms lastig en vergt dat aanpassing en gewenning. In de onderhavige zaak is echter voor de Commissie van Beroep niet vast komen te staan welke regels uit het '2020 KNZB Corona wedstrijdprotocol waterpolo' door appellant zouden zijn overtreden.
10. Voor de Commissie van Beroep is op grond van het voorgaande vast komen te staan dat er sprake is geweest van een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 van het Tuchtreglement, te weten: gebrek aan eerbied. Niet vast is komen te staan dat appellant de Corona-regels heeft geschonden.

**De Commissie van Beroep beslist derhalve:**

11. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 9 oktober 2020.
12. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 19 oktober 2020 het recht te fungeren als (assistent) coach en/of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin het team OZ&PC CG1 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen en waaronder wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor teams uit de regio.
13. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 30,90 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging OZ&PC een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 22 oktober 2020.

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter  
mr. R.A.E. van Noort lid  
mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris