

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 21-009

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 90663:

Datum: 17 december 2021
Wedstrijd: ZVL-1886 Center H1 – Polar Bears H1, gespeeld op 11 december 2021
Overweging: Vast is komen te staan dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: gewelddadig gedrag boven water.
Sanctie: met ingang van 17 december 2021 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor appellant als vaste speler is of wordt opgegeven.

- 1 De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 8 januari 2022. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid, en mr. J. Anema, fungerend secretaris.
- 2 De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant, de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters E. en D. en de stukken in eerste aanleg. Ter zitting van de Commissie van Beroep zijn gehoord appellant, bijgestaan door de heer M. van ZVL-1886-Center (afdeling tuchtzaken).
- 3 Appellant heeft tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie hoger beroep ingesteld omdat hij van mening is dat het op basis van de videobeelden van de wedstrijd en de verklaring van appellant niet bewezen kan worden dat appellant boven water heeft geslagen dan wel ander gewelddadig gedrag heeft getoond.

4 Beoordeling van de zaak

- 4.1. Scheidsrechter D. heeft in zijn Tuchtformulier vermeld dat appellant boven water zijn tegenstander in het gezicht heeft geslagen terwijl die tegenstander in zijn beweging naar voren is om aan te gaan vallen. Dat heeft geleid tot de UMV. In zijn aanvullende verklaring geeft deze scheidsrechter aan dat hij dit heel duidelijk heeft gezien vanuit zijn positie en op de van de wedstrijd gemaakte videobeelden. Scheidsrechter E. geeft in zijn aanvullende verklaring aan dat hij de situatie niet heeft gezien, maar op basis van de videobeelden dezelfde conclusie trekt als zijn collega.
- 4.2 Appellant heeft in zijn verweerschrift bij de Tuchtcommissie onder meer aangegeven dat hij heeft gepoogd zich langs zijn tegenstander te trekken om een betere positie te krijgen en dat hij op dat moment absoluut niet een slaande beweging heeft gemaakt zoals de scheidsrechter beweert. Hij erkent dat de scheidsrechter hem vlak daarvoor terecht een contrafout heeft gegeven, maar betwist dat hij direct daarna zijn tegenstander een slag boven water zou hebben gegeven. Hij stelt dat de videobeelden zijn versie ondersteunen en dat op die beelden een duidelijke slag is te zien van zijn tegenstander naar hem.
- 4.3 Ter zitting herhaalt appellant zijn verweer in eerste aanleg. Hij geeft nogmaals aan dat er een midvoor - midachter gevecht was voor de positie met heen en weer geduw, dat hij zijn tegenstander nooit heeft geslagen en zijn handen in het water heeft gehouden.

- 4.4 De heer M. geeft onder verwijzing naar de videobeelden aan dat hij niet ziet dat appellant heeft geslagen. Hij ziet geduw, wat heeft geleid tot de 'contra' fout. De enige slag die volgens hem zichtbaar is, is de duidelijke slag van de tegenstander.
- 4.5 Onder verwijzing naar de Commissie van Beroep uitspraak BER 21-005 beschouwt de Commissie van Beroep de in het geding gebrachte YouTube beelden van de betreffende wedstrijd, waar zowel de scheidsrechters als appelland naar verwijzen, niet als op zichzelf staand primair bewijs, maar als aanvullend bewijs voor de beoordeling van de spelsituatie en de handelwijze van appelland. De beelden kunnen worden gevoegd bij de waarneming van de scheidsrechter.
- 4.6 De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de videobeelden en deze beelden op de zitting met appelland bekeken. De Commissie van Beroep kan op de videobeelden niet zien dat appelland zijn tegenstander een klap heeft gegeven. De louter als aanvullend bewijs dienende videobeelden zijn echter niet heel goed en gemaakt vanuit één vaste positie, een andere positie dan de positie van scheidsrechter D. De scheidsrechter stond aan de andere kant (aan de overkant) op ongeveer 5 meter afstand van de betreffende situatie en hij heeft letterlijk een ander beeld van de situatie gezien. Het feit dat op de videobeelden niet is te zien dat appelland aan zijn tegenstander een klap heeft uitgedeeld, sluit niet uit dat appelland heeft geslagen. Ander (tegen)bewijs is door appelland niet geleverd. Nu scheidsrechter D. in zijn Tuchtformulier duidelijk heeft vermeld dat appelland zijn tegenstander boven water heeft geslagen en die zienswijze ook na het zien van de videobeelden heeft bevestigd, kan de Commissie van Beroep die zienswijze niet terzijde stellen zonder dat daarvoor nog ander bewijs dan alleen het videomateriaal wordt geleverd. Dat andere bewijs ontbreekt echter.
- 4.7 De Commissie van Beroep is dan ook van oordeel dat er geen gronden zijn om de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen of aan te passen.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt.

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van appelland tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 december 2021 ongegrond.

De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 december 2021.

De Commissie van Beroep veroordeelt appelland tot een bijdrage van € 73,10 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging ZVL-1886 Center een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 12 januari 2022

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter
mr. J. Anema, fungerend secretaris
mr. R.A.E. van Noort, lid